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"Никто не обольщай самого себя. Если кто из вас думает быть мудрым в веке сем, тот будь безумным, чтобы быть мудрым.

 Ибо мудрость мира сего есть безумие пред Богом, как написано: уловляет мудрых в лукавстве их."

 (1 Кор. 3, 18–19)

**Пролог**

0.

История Бога начинается с Логоса *("В начале был Логос". Ин 1:1)*

История человека начинается с Патоса.

Пётр Борисович Ганнушкин писал, что "каждый человек немного шизофреник".

Жак Лакан утверждал, что норма – это хорошо скомпенсированный психоз.

Джойс МакДугалл выделила тип Нормотика – патологически нормального субъекта.

Кристофер Боллас представил идею Нормопатии, которая соответствует наблюдению предыдущего психоаналитика.

Тимоти Кроу констатировал, что ген языка (речи) и шизофренический ген – один и тот же ген.

Якоб Морено представил мир как сумасшедший дом с Господом Богом в качестве главного врача.

Как говорил Сократ, попробуем разобраться.

**Мозг нуждается в задаче**

1.

В книге Ю. Каннабиха "История психиатрии", в первой главе – "Древнейший период психиатрии" – читаем: "В настоящее время установлено, что психозы поражают не только представителей культурного человечества, но встречаются и среди примитивных племён".

Далее автор приводит примеры психозов из Библии, рассказывая о царе Сауле и Навуходоносоре.

Но ни разу не упоминается о неврозах.

Почему? Возможно, неврозов не было?

Скорее всего, это так. Неврозов не было, потому что было не до неврозов.

Неврозы возникли потом – как защита от психозов, с появлением цивилизации, а, согласно Фрейду, первым из коллективных неврозов стала религия.

Первый человек не был невротиком, первый человек был психотиком.

Невроз придумали психотерапевты.

Как бы там ни было, но - была насущная необходимость выжить и утвердить себя в мире.

Утвердить себя в реальности, изменить мир и продолжить своё существование – такова первостепенная необходимость, перманентным вызовом являвшаяся нашим предкам.

2.

Мир нёс в себе угрозу. Надо было защитить себя от этой угрозы.

Чтобы защитить себя от угрозы, исходящей от непонятного мира, стоило придумать, изобрести способы защиты. Необходимость побуждала изобретать орудия труда – чтобы возделывать землю, и оружие поражения – чтобы охотиться на зверя. Люди стали трудиться и убивать технологически.

Мир нёс в себе таинственное очарование. Чтобы запечатлеть эти волны Прекрасного, надо было придумать, изобрести способы подобного запечатления. Потребность заставила изобрести религию и искусство. Люди стали поклоняться Неведомому, молиться и петь песни.

Во всех случаях мозг получал задачу.

И мозг работал.

3.

Следовательно: вопрос работы мозга – это вопрос выживания.

Работа мозга – это: гарантия выживания самого мозга, особи, в которую этот мозг встроен и, более того, всего, племени – маленького коллектива, собравшего в единство не только определённое количество тел, но и соответствующее количество мозгов, интегрированных в целостную систему – интеллектуальную сеть.

Работа мозга возможна тогда и только тогда, когда перед ним стоит задача.

Если задачи нет, мозг не получает работу. Но отсутствие работы есть угроза выживанию.

4.

Люди не озадачивались поиском задач. Задачи их сами находили и озадачивали, ибо выплывали со всех сторон. Мир бросал вызов. На этот вызов надо было ответить. Люди отвечали – выживали – развивались.

Вместе с тем, один человек не мог решать все задачи с одинаковой эффективностью. Кто-то лучше делал одно, кто-то – другое. Так появилось ролевое распределение – у кого острое зрение, тот определялся в охотники, у кого острый слух, тот назначался в ночные дозорные и т.п.

В любом случае – определённые способности обусловливали соответствующий им род занятий. Так у каждого появилась своя миссия, свое пред-назначение. К чему предназначен, на то и назначен. Всё просто, чётко и регулятивно. Перед каждым ставилась его индивидуальная задача, которая должна была решаться индивидуально, но – ради множества как целостного единства.

Если задача решалась плохо или она не желала решаться, то подобного рода "уклонение" от своей миссии, своего предназначения могло дорого обойтись. Времена были суровые, и аргумент вроде трудного детства или затянувшегося эдипового комплекса пройти никак не мог. В таких случаях вместо психотерапевта работал палач. Так что тема способностей являла собой не столько вопрос престижности и статусности, сколько необходимость всё того же выживания.

5.

Однако, для решения задачи одних способностей мало. Два человека с одинаково острым зрением – не обязательно два равных по эффективности охотника. На одного зверь сам выходит и "подставляется под копьё", от другого удирает, или, что хуже, раздирает бедолагу в клочья, лишь выплёвывая копьё, как досадную косточку.

Одних способностей мало. Это знал и Наполеон – который отбирал генералов не только по факту того, что они знают, или умеют, но и "тестировал" их на фактор везения. Невезучий военачальник, как невезучий игрок – обречён проигрывать.

К способностям прилагается некий набор личностных параметров, которые принято называть психотипом.

Получается экзистенциальная формула: Способности + Психотип = Характер.

То есть: Характер – это сумма способностей и психотипа. И, как известно - Характер на входе, судьба на выходе.

6.

Прилагая характер к миссии (роли в системе) получаем релевантное распределение функций, например:

эпилептоидный – вождь,

паранойяльный – охотник, первопроходец,

шизоидный или шизотипический – шаман,

истероидный – устроитель вечеринок с плясками вокруг костра, племенной "массовик-затейник",

ананкастный – племенной "бухгалтер",

гипотимный – подмечающий изъяны и недостатки,

гипертимный – племенной заводила, комиссар,

психастеник – племенной артизан.

…

Мозг человека был мобилизован и задействован для решения задачи. Мозг выживал и жил.

Но параллельно его разум, всё равно рождал чудовищ.

**Прегаллюцинирование**

7.

Со времён праисторических вплоть до нынешних – постисторических – многое поменялось. Но ничего не изменилось.

Архетипическая матрица функционирует в своём константном режиме. Модифицировались лишь термины и дискурсы: вместо племени имеем "общество", "социум", вместо вождя – руководящую фигуру, вместо шамана – эксперта.

Цивилизация, дав человеку возможность быть праздным, освободила его мозг от насущной потребности решать задачи.

Но мозг Должен! – решать задачи. Это его эволюционная программа. Отсутствие проблемной задачи для мозга – угроза его выживанию.

8.

Каким способом мозг борется за своё выживание? Или, вернее – какими способами?

Первое: он начинает сам искать проблемы. И, находя их, приступает к их решению.

Второе: он ищет возможности самостимуляции. Данный вариант точно описал Конан Дойль – в образе гениального Шерлока Холмса. Если мозг того, не получал, задачу, то получал дозу кокаина.

Третье: психопатологическое симптомотворчество.

9.

Так называемый, невроз есть экзистенциальная галлюцинация. Чтобы сократить определение, назовём данное состояние - Прегаллюцинация.

"Пре-" означает, что речь не идёт здесь об истинных галлюцинациях при психозах экзогенных или шизофренических псевдогаллюцинациях в форме "голосов в голове". Прегаллюцинация не психотична. Она, скорее, напоминает грёзы наяву нормального обывателя (нормостеника, Homo vulgaris). Можно сказать и так: человек галлюцинирует, но не подозревает об этом. Согласно Арнольду Минделлу, мы и днём, в состоянии бодрствования видим сны, только не осознаём того, вытесняя видения.

В обыденной жизни мы все слегка прегаллюцинируем друг в отношении друга, не зависимо от типа отношений. В самом человеческом существовании присутствует тема раздвоенного существования – между действительностью факта и прегаллюцинаторной реальностью грёзы.

В невротическом существовании лейтмотив раздвоенности обостряется. Приведём пример. Представим себе обычного служащего – тихого, мирного, скромного. Таковым он является в реальности фактов, то есть нашей конвенциональной действительности. Но его мозг прегаллюцинирует, что он, допустим, – воин в стане врагов, или охотник, спасающийся от саблезубого тигра. Такова его квазиреальность (почти всегда – неосознаваемая). И что же происходит? Мозг "получает" задачу – "бейся или беги". Для обоих действий нужен адреналин. Дальше? Адреналин выбрасывается массивной дозой. В квазиреальности происходит экстремальное действие – воин бьётся с соперником, или охотник – со зверем. А в реальности факта – в метро, такси, за рулём ли, или на прогулке – никакой битвы нет. Что же есть? Паническая атака!

**Отыгрывание**

10.

Из приведённого примера явствует, что у нашего простого служащего сработал компенсаторный механизм, суть которого сводится к следующему:

**мозг среагировал на фантомный стимул также, как на - реальный.**

Организм выдал соответствующую реакцию. Поскольку в действительности факта реакция не соответствует стимулу, то она становится неадекватной. Хотя при этом она вполне адекватна в квазиреальности, где бессознательным образом параллельно находился в это самое время невропатический герой вышеприведённой истории.

Проводя параллель с психоаналитической теорией, можно сказать, что сработал механизм Acting out – "Отыгрывание".

Говоря простым языком, Отыгрывание представляет собой целенаправленное, но импульсивное действие из прежней ситуации, перенесённое в новую ситуацию, которая символически представляет собой прежнюю.

Пример: мама наказала сына. Сын обижается. Но по тем или иным причинам обида себя не изживает, а затаивается глубоко в его душе. Мальчик вырастает, становится мужчиной, женится. Жена какими-то чертами напоминает его мать. Теперь эта обида, предназначенная для матери, переносится на жену. Все в недоумении, но ничего не могут поделать. Муж на жене отыгрывает свои детские переживания. Если совсем просто – отыгрывается.

Разница между психоаналитическим и онтоаналитическим подходом заключается в том, что в последнем Отыгрывание рассматривается не как перенос детских комплексов во взрослую жизнь, а как – действие, осуществляемое в квазиреальности прегаллюцинаций, но реализуемое в виде реакции в реальности фактической.

Если вернуться к описанному примеру, то смысл – с точки зрения объективной действительности - таков:

человек не ведёт себя как находящийся в экстремальной ситуации, но реагирует так, будто он в ней находится. Такова суть панического расстройства.

Обобщая сказанное, получаем принципиальную схему невроза:

невроз есть реализация в обычной действительности на уровне реакции действия, которое субъект в данной действительности совершить не может, но совершает его в реальности своего неосознанного воображения (квазиреальности).

**Ввод, определение и расстановка терминов**

11.

***Квазиреальность*** – это реальность параллельная данной – той, которую мы осознаём как насущную действительность. Частица "Квази-" в переводе с латыни означает: 1). "Как будто", "Наподобие", "Словно", 2). "Почти", "Без малого".

Она, говоря языком математики, может быть уподоблена Мнимому Числу.. Но, следуя всё той же математике, мы признаём, что мнимые числа – это – числа. Они есть, они существуют, они наличествуют. Хотя при этом трудно постижимы тривиальной интуицией.

В определённом смысле квазиреальность можно помыслить и как реальность виртуальную. Но последняя более явственна, представима и представляема. Виртуальность, таким образом, является более поверхностным слоем квазиреальности – слоем, как бы прилежащим к миру объектов.

Напрашивается сопоставление Квазиреальности с Бессознательным (как базовым понятием психоанализа). Сопоставление возможно. И оно выявляет концептуальное отличие – Квазиреальность – объективна, Бессознательное – субъективно. В данном плане квазиреальность больше соотносится с информацией, записанной и размещённой в генетическом континууме личности.

Квазиреальность есть Поле Информации.

Энергетическими проекторами квазиреальности являются:

- Сновидения

- Трансы

- Грёзы

- Мечты

- Фантазмы

- Фантазии

- Имагинации

- Иллюзии восприятия

- Галлюцинации.

- Псевдогаллюцинации

- Психосоматические симптомы

***Фантазмы*** – видения, которые приходят как бы "ниоткуда" и не соотносящиеся с актуальным содержанием психики, а потому несущими на себе характер неожиданности и чуждости. Чем и отличаются от фантазии. Если речь заходит о фантазиях, то уместно сказать, и говорится: "Я фантазирую". Но если говорить о фантазмах, то уместнее сказать: "Мне являются фантазмы". Я могу фантазировать о призраках, но сами призраки – это уже фантазмы.

***Имагинации*** – видения, которые овеществляются – материализуются, воплощаются в реальности. То есть они суть те же грёзы, фантазии, фантазмы, но более "плотные", концентрированные, что вызывает интуитивное ощущение того, что они "обязательно сбудутся".

Если упорно концентрироваться на определённом видении, то оно может стать имагинацией.

**Дуализация субъекта** – его естественная раздвоенность, при которой одна часть его обитает в конвенциональной действительности нашего мира, другая пребывает в квазиреальности.

Дуализация субъекта предполагает наличие дуалов и актуалов.

***Дуал*** – часть личности, которая живёт в квазиреальности.

***Актуал*** – часть личности, которая существует в обыденной действительности.

**Формула "Я"**: Я = Интеграл (Дуал\*Актуал).

Понятие Интеграла подразумевает, что речь не идёт о механическом суммировании и сумме двух качеств, но имеется в виду их континуальное (то есть не дискретное) объединение.

***Органическая Дуализация***– состояние, при котором Дуал и Актуал выполняют одну и ту же функцию. Пример: в квазиреальности – шаман, в актуальной действительности – эксперт. Дуал поддерживает Актуала – мозг интенсивно работает, решает задачи, в результате чего Воля к Реализации осуществляется эффективно.

***Диссоциативная Дуализация*** – состояние, при котором Дуал и Актуал выполняют разные функции. Пример: в квазиреальности – охотник, в актуальной реальности – клерк. Тогда Дуал вторгается в пространство Актуала, продуцируя у последнего паранойяльное расстройство личности. Клерк начинает охотиться на своих ближних (или сослуживцев).

***Воля к Реализации*** – Стремление Актуала воплотить в действие задачу Дуала.

Воля к власти – один из вариантов воли к реализации.

При органической дуализации происходит самореализация субъекта, его самоактуализация (в терминологии А. Маслоу).

В случае Диссоциативной Дуализации имеем патологическую реализацию – в виде невроза, психопатии или психоза.

***Патос*** – страдание. Страдание проявляется через симптом – знак, указатель.

Второе значение (в переводе с древнегречекского) – "Чувство". Что ж, переизбыток чувств рождает страдание (чувство отсутствия чувств – тоже чувство, причём, самое тяжёлое).

***Патология*** – страдание, принимающее хроническую форму.

***Пат*** – страдающий Актуал. Носитель страдания. Страдалец.

Пат может проявиться на четырёх регистрах:

невротическом – невропат,

психопатическом – психопат,

психотическом – психотопат,

промежуточном, недифференцированном – ситуапат (реактивное страдание – плохие новости, погода испортилась, стресс и т.п.)

Любой из вышеперечисленных Патов есть Эупат (Аутопат) – субъект нарциссически самососредоточенный на себе.

С другой стороны, Пат есть носитель чувства (см. *Патос*).

Здесь имеем другой полюс – Эмпат, Симпат.

Путь От невропата лежит через путь К эмпату.

***Миссия*** – состояние, при котором эффективно работает Формула "Я" (см.)

***Трансмиссия*** – механизм передачи задачи от Дуала к Актуалу.

***Дисмиссия*** – ***Провал Миссии*** – дезинтеграция в Формуле "Я".

***Ремиссия*** – временное выздоровление, дезактуализация патосов.

Путь к Миссии часто проходит через схему: (Дисмиссия \_ Ремиссия). Здесь знак "\_" есть оператор последовательности.

Достижение Миссии есть достижение окончательного выздоровления. Соответственно: если не достигнута Миссия, но при этом наблюдается относительное благополучие в жизни субъекта, то речь идёт не о выздоровлении, а о ремиссии, по окончании которой стоит ожидать дисмиссии.

***Идентичность*** – результат отождествления.

***Аутентичность*** – эффективная идентичность – чувствование субъектом того, что у него есть миссия и конкретное понимание данной миссии.

***Дериваты*** – субличности, порождаемые контрпродуктивными взаимодействиями между Дуалом и Актуалом. Своего рода – ***"Мерцающие я", Доппельгангеры – "тёмные двойники".***

Дериваты узнаются по таким выражениям: "Не знаю, как у меня это могло получиться… словно это был и не я", "Его (её) словно подменили…" и т.п.

***Здоровье*** – способность к быстрому и оперативному самовосстановлению системы. Пример: палец порезался – быстро зажил. Эпителиальная ткань системы самовоспроизвелась.

На психическом уровне: человек подвергся стрессовому воздействию – произошло нарушение тонкой психической ткани. Через короткое время (от одного до 3-х дней, хотя время реабилитации зависит от глубины стрессового воздействия) "душевная ткань" самовосстановилась. На языке психологии – субъект эффективно переработал стресс.

Обратное состояние – ***Не-здоровье***. Палец порезался – начал нагнаиваться – развилось септическое воспаление. Так отец великого поэта Владимира Маяковского умер от укола канцелярской скрепкой.

На психическом уровне: стресс переходит в дистресс – психическая ткань "нагнаивается" и постепенно распадается.

Соответственно – **Здоровый не тот, кто не болеет, а тот, кто быстро выздоравливает**.

***Горизонт Событий*** (термин взят из физики) – количество всех возможных событий и реализаций в жизни актуала. Например, беллетрист, пишущий о космосе, в своём Горизонте Событий имеет возможность написать определённое количество книг о космосе, но возможность полететь в космос, если у него нет соответствующей подготовки, исключена – такая возможность лежит за пределами его Горизонта Событий.

***Судьба*** – это часть личности, которую личность не осознаёт, но которая постоянно проецируется в мир и реализуется через ситуации и обстоятельства в Горизонте Событий.

В нашей парадигме судьба – это стиль взаимодействия Дуала и Актуала.

"Встреча с судьбой" – это встреча со своим Дуалом.

Когда встреча происходит и осуществляется как интеграция – достигается состояние Миссии, и, таким образом, судьба – обретается.

Если субъект не обретает свою судьбу, он перемещается в состояние Пата и начинает проживать Псевдо-Судьбу.

***Псевдо-судьба*** – состояние, при котором возникает ощущение своей неуместности, проживания "не своей жизни".

Правило здесь простое: если человек отчуждается от своей судьбы, то начинает проживать чужую жизнь. Его существование приобретает характер Экзистенциального Невроза Отчуждения.

В его жизни – "всё не то" – не те люди рядом, не та работа, не то настроение… Появляется некий налёт принудительности существования - "через силу".

Нетрудно заметить, что в формате *Псевдо-судьбы* наблюдается провал миссии.

***Личный Миропроект*** – система, посредством которой субъект связывает мир своего "Я" и мир внешний и наделяет данную связь определённым смыслом. Это поиск себя в этом мире и помещение этого мира внутри себя.

Выстроенный Личный Миропроект даёт ощущение полноты и наполненности – полноты жизни и наполненности её смыслом. Базовое чувство в данном случае – чувство Уместности – как чувство своего найденного и обживаемого места.

Не выстроенный или деформированный миропроект – есть фрагментированный миропроект Пата (Людвиг Бинсвангер, например, описывал миропроект шизофреника). Базовое чувство – Неуместность.

***Реструктурирование*** – терапевтическая стратегия, призванная заменить структуру Патического существование (Депатизация) на структуру существования в режиме Миссии (Инициация).

Технически включает в себя:

- построение Карты Миропроекта

- анализ энергопроекторов квазиреальности

- определение психотипа и характера

- инициацию взаимодействия Дуала и Актуала с целью их интеграции в конструктивно функционирующей Формуле "Я"

Рекомендуемая литература:

Филип К. Дик. Кланы альфанской луны

Чак Паланик. Бойцовский клуб

**Акцент на механизме, но не на причине**

12.

Поиск причины – вещь ненадёжная.

Наглядный пример. Человек заболел гриппом. Вопрос – какова причина? Тривиальный ответ – вирус. Тогда спросим: почему другой человек, который находился в том же самом месте и в то же самое время, что и первый, и даже находился с ним рядом и, соответственно, "поймал" такое же количество вирусов, не заболел? Медицина отвечает – иммунитет.

В таком случае имеем уже сложносоставную "причину" заболевания: (вирус + ослабленный иммунитет). Но какова в данном случае причина ослабленного иммунитета?

Ещё пример: есть некто А, некто Б, и некто В.

Все растут в одних и тех же условиях – в условиях так называемого "трудного детства". Но, вот один, вырастая, становится садистом, другой – мазохистом, третий – альтруистом.

В чём причина того, что один вырос мучителем, другой – хроническим страдальцем, а третий – филантропом? Все разные, с разными судьбами, но все вышли из одинаковых условий.

Поэтому не всегда, далеко не всегда "трудное детство" является причиной невроза.

Психоаналитик скажет, что:

в первом случае сработал механизм проекции -"я знаю на себе, что такое боль, поэтому я буду причинять боль другим",

во втором – интроекции - "я проглотил боль, и я буду жить с ней",

в третьем – реверсии - "я знаю на себе, что такое боль, поэтому я никогда не причиню её другому". *(См. Н. Мак-Вияльмс. Психоаналитическая диагностика).*

То есть: решающее значение сыграли определённые механизмы, которые традиционно называются психологическими защитами.

А. вот "трудное детство" – просто факт биографии. Кстати, у многих великих детство было, как раз, не из лёгких.

"Трудное детство" – это, скорее всего, бренд. Некий бейджик, который можно на себя повесить для оправдывания собственной несостоятельности во взрослой жизни. Ну, или, если человек гений, как Алексей Максимович Горький, он может свои переживания инвестировать в создание шедевра.

Почему бы не выделить – "Синдром Трудного Детства" – в качестве дополнительного нюанса для определённого подтипа личности нарциссического склада?

13.

Допустим, мы обнаружили некую причину Икс. Хорошо. А какова причина Игрек этой причины Икс?

Получается история, как в балладе:

"Не было гвоздя -

Подкова

Пропала.

Не было подковы -

Лошадь

Захромала.

Лошадь захромала -

Командир

Убит.

Конница разбита --

Армия

Бежит.

Враг вступает в город,

Пленных не щадя,

Оттого, что в кузнице

Не было гвоздя."

*(Перевод С. Маршака)*

Но – почему в кузнице не оказалось гвоздя?

Атеист скажет: халатность кузнеца.

Теист заверит: промысел Божий.

Фрейдист констатирует: агрессия в отношении эдипова соперника.

Клинический психиатр отметит: у кузнеца – боязнь острых предметов.

Джайнист заметит: карма.

Эвереттист улыбнётся: зато в параллельной реальности всё в порядке.

Буддист прошепчет: это всё – и лошадь, и командир, и подкова, и кузнец – иллюзия.

Прокурор нахмурится: виновен.

Адвокат оправдает: не виновен

Лишь следователь, может быть, не задаваясь вопросами, начнёт искать…

Чьё высказывание истинно, и чьё – ложно?

Где правда?

Дело в том, что ни правда, ни ложь не имеют значения.

Человека не интересуют вопросы правды или неправды. Ему интересно другое.

Человек интересуется только двумя вещами: как это продолжится, и чем это закончится.

Что же касается поиска правды, то таковой являет собой (согласно О. Кернбергу) рационализированную агрессию. Касательно неправды (см. О. Кернберг, Отношения любви), то последняя представляет собой ту же агрессию, но выражаемую другим способом.

Иными словами: тот, кто врёт, тот - таким образом – проявляет свою агрессию по отношению к тому, кому врёт, ибо живёт в страхе перед ним. Тот, кто разоблачает врущего, "срывает маски с него", "докапывается до правды" – агрессирует на лгущего, запуская механизм обесценивания. Но свой поиск правды – оправдывает. Чем? Желанием "докопаться" до сути.

Получается замкнутая циркуляция агрессии между лжецом и разоблачителем.

В отношениях – это провал миссии.

14.

Мы предположим: причина расположена в интервале – от начала сотворения мира до его окончания. Она присутствует тотально – везде и во всём. Её нет в прошлом, её нет в настоящем, её нет в будущем. Она – одновременно – и в прошлом, и в настоящем, и в будущем. Она – тотальна. Она – здесь и сейчас, она – там и тогда. Поэтому, если кто-то заболел гриппом, в его заболевании принимает участие вся вселенная, а не только вирус и сбой в иммунитете.

Вся вселенная от истоков её до финала - является причиной того, что в кузнице не оказалось гвоздя. Просто каждый из указанных специалистов применяет теорию, специалистом в которой он является, и на основании этой теории будет создавать свою историю.

Человек не ищет истину, он ищет историю, в которую мог бы ввязаться.

15.

И его формулой становится:

|КВАЗИРЕАЛЬНОСТЬ ДУАЛА\*ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ АКТУАЛА) => БЫТИЕ СУБЪЕКТА

В данном случае знак | символизирует понятие Интеграла (см. п. 4, Формула "Я")

Символ => означает, что речь идёт о векторе состояния с набором определённых параметров, функционирующем в режиме динамической системы.

Звёздочка \* представляет оператор взаимодействия как такового.

Поскольку в базовой формуле присутствует слово "Бытие", то практический инструмент нашего подхода определим через термин "Онтопсихоанализ", или – Онтоанализ Души.

И это значит, что данный метод направлен не на поиск причины, а на поиск бытия.

**Бытие**

16.

Онтология – в общем смысле – это учении о бытии.

Остаётся определить, что такое "Бытие".

По перепаханному полю философии вряд ли стоит идти - увязнем, но возьмём за основу два высказывания Мартина Хайдеггера:

**1. Sein ist das Seiende nicht** – "*Бытие не есть Сущее*".

**2. Das Sein ist das Nichts** – "*Бытие есть Ничто*".

Не смотря на то, что первое определение формулируется через отрицание, оно в данной теме – основополагающее и являет прямой ответ Хайдеггера на ошибку древнегреческих мыслителей, которые Бытие и Существование (сущее) отождествляли.

Выявляя разницу в понятиях, отчеканилась вторая формула – "Бытие есть Ничто".

Вот, в сущности, и весь философский камень преткновения.

Конкретные, даже обыденные, даже повседневные примеры способны показать разницу.

Пусть, не у каждого есть друзья. Но у каждого есть знакомые. Вот и вспомним – сколько времени мы проводим с тем или иным знакомым? Явно, не двадцать четыре часа в сутки.

Мы встречаемся, разговариваем, контактируем, общаемся – некое ограниченное время, после чего расстаёмся. Когда мы вместе, мы в поле зрения друг друга. И мы – существуем друг для друга. Другой существует. И он – есть. Как факт. В наличии. В присутствии. Но вот, мы откланялись и разошлись. И что же с другим, которого теперь нет рядом со мной? Теперь он не существует. Кресло, в котором он несколько минут сидел, пусто. Сам знакомый – в буквальном, фактическом смысле – исчез. При этом на вопрос, есть ли у меня знакомые, я отвечу – есть, и могу даже конкретно указать на того, который в данное рядом со мной не присутствует. Его сейчас не существует, но он – есть. Слово же "есть" – это форма глагола "быть", от которого производится существительное "бытие"

Ещё примеры:

Наличные деньги – сущее. Идея денег – бытие денег. Деньги на счету – переход от бытия к существованию (сущему).

Пример по аналогии с квантовой теорией:

Одна из интерпретаций квантовой теории, так называемая, Копенгагенская интерпретация, в самом простом изложении сводится к следующему: когда мы смотрим на объект и видим его, он существует, но, как только отворачиваемся от него, он перестаёт существовать.

Посмотрите на луну (чашку, дерево, чернильницу, жену, мужа… на что, или кого угодно). Вы смотрите на луну и осознаёте, что луна существует, и она есть. Отведите взгляд от луны. Она перестала для вас существовать. Но она есть. Она не существует, но она есть. Посмотрим снова в её сторону, и вот – она – появляется, она – про-является. Однако, мы не "выхватываем" её из небытия, мы "проявляем" её из её бытия в её сущее, то есть – наличное, наличествующее, существующее, фактическое. Говорить о небытии луны в том случае, если она по тем или иным причинам нам не видна, неправомерно. Мы могли бы заявить о её небытии только в том случае, если бы были уверены в том, что такого небесного тела нет вообще.

Возьмём, к примеру, планету "Рикур" (кто знает о такой?), находящуюся рядом с той же луной. Здесь уже можно сказать о небытии такой планеты – просто потому, что её нет (хотя, кто знает?)…

Когда что-то не существует, но оно есть – это и есть бытие.

И бытие – "Ничто". В том смысле, что оно не являет собой "что-то" или "нечто".

У каждого мужа по определению есть жена. Где она сейчас? Если рядом, она ещё и существует. Если рядом её нет, разве её нет? Она есть, хотя временно и не существует – отсутствует.

У каждой жены, по определению, есть муж. Где он сейчас? Если рядом, он ещё и существует. Если рядом его нет, разве его нет? Он есть, хотя временно и не существует – отсутствует.

Если Бог есть, то он – есть. И при этом его не существует.

Бог – Есть. Но его не существует. *("Бога никтоже виде нигдеже:", Ин. 1:18)*

Все остальные предикаты (впрочем, как и применённые здесь) к Нему не применимы, ибо будут низводить его к – пусть Сверх-, но - сущности. Однако, Сверхсущность – это ангел, пусть арх-ангел, пусть, мега-ангел, но не Бог, ибо Бог – и сущность и не сущность одновременно, и не укладывается в рамки никаких определений, поскольку, если его можно определить и приписать ему качества, то это уже не Бог. Поэтому Он – есть, и Его нет. Почему? Логика проста – любое "есть" ограничено своим "есть". То есть, бытие не может являться и небытием одновременно. И, если Бог – только бытие, то он ограничен, что противоречит определению Бога как без-граничного. Потому Бог есть, и Его нет. Он – бытие и небытие. Можно даже сказать, что Небытие – это прерогатива Бога, человеку недоступно это состояние...

Впрочем, любое описание Бога есть описание Не Бога. И любое размышление о Боге – это размышление о Не Боге. Да и самое самодостаточное откровение уже дано – "Бог есть Любовь". Всё остальное – интерпретации.

Но об этом уже говорили великие представители апофатического богословия, и в нашу задачу не входит их пересказ. Мы же вкратце коснулись этой темы, чтобы подчеркнуть насущность и актуальность того, что, будучи несуществующим, предопределяет судьбы существующего.
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Свойства Бытия и Сущего на примере писателя:

**Бытие имплицитно**. То есть, оно – скрыто, невидимо, не проявлено, не явлено.

**Сущее эксплицитно**. То есть, оно – открыто, видимо, проявлено, явлено.

Пример: писатель "предчувствует" будущую книгу, даже ещё в голове не составляет план её, а только предощущает, предвосхищает, охваченный неким соответствующим настроением, изменением сознания. Александр Блок говорил, что вначале слышит гул, из которого начинают потом выплывать строчки. Смутное предощущение – Бытие, отдельные строчки – Сущее.

**Бытие тотально**.

Пример: даже, когда писатель не пишет (отдыхает, гуляет, ест, спит, читает, просто "не пишется"), он не перестаёт быть писателем. Точно также, как краснодеревщик, который в данный момент не изготавливает мебель, не перестаёт быть краснодеревщиком.

Человек этого не делает, но он в этом есть, и он в этом – весь.

И, если он настоящий писатель (то есть живущий в бытии писателя), то он:- отдыхает, как писатель, ест, спит, любит – как писатель, хотя при этом осознанно и не задумывается, что всё это делает, как писатель.

**Сущее локально**.

Писатель конкретно пишет.

**Бытие статично**.

Свойство вытекает из его тотальности (см. выше). Оно просто – есть, не зависимо от того, что происходит, или не происходит. В этом смысле его можно уподобить группе крови. В каком бы состоянии человек ни находился – весёлом, или грустном, пьян он, или трезв, бодрствует или спит, его "код" – то есть, группа крови, не меняются, хотя при этом может меняться состав крови.

**Сущее динамично**.

Писатель в Сущем – Осуществляет замысел.

Вместе с тем –

**Бытие Экстатично внелично**.

Знакомо состояние? – "Я ничего не делаю. Я не стимулирую себя развлечениями (аттракционы, поход в ресторан, на вечеринку, не получаю бонусы или награды и прочие "эмоциональные поглаживания" и т.п.), а мне хорошо. Просто хорошо. Хорошо от ощущения того, что я есть, и мне этого достаточно.

Это и есть экстатичность. В какой-то мере экстатичность и есть самодостаточность. Не стоит понимать экстатичность как возбуждённое состояние, сопровождающееся и двигательным возбуждением. Последнее, скорее, экзальтация. Возможно, даже и экстаз. Поэтому мы будем различать экстаз и экстатичность. В любой экстатике всегда присутствует трансперсональный, вне-личностный компонент, переживаемый как чувство выхода за рамки привычного, шаблонного "я".

Для писателя это – вдохновение, "накат", "волна".

**Сущее лично**.

Ощущение наслаждения от процесса делания, в нашем примере – писания.

Бытие: "Мне хорошо от того, что я – писатель, даже если я сейчас не пишу"

Сущее: "Мне хорошо от того, что я сейчас пишу".

Итак:

Бытие – это состояние,

Сущее (существование) – это делание (действие).

Человек истинен и аутентичен тогда и только тогда, когда он укоренён в своём "Быть".

Именно здесь закодирована его миссия, и здесь - предуготованные для его мозга - его, именно его индивидуальные задачи, которые необходимо решить ему и только ему.

Посему мы можем создать различение между "Быть вообще", имея в виду Бытие как таковое, и - "Быть индивидуально", подразумевая под этим "Бытие отдельно взятого человека". Такое "частное", сфокусированное на субъекте Бытие, обозначим термином – **Онтос**.

Онтос есть у каждого, но не у каждого он актуализирован.

Если Онтос не актуализирован, мы наблюдаем актуализированный Патос.

**Механизмы и функция любви**
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Итак: Если не инициирован Онтос, то будет актуализирован Патос.

Выдвинем гипотезу, согласно которой Онтос инициируется через Любовь и посредством механизмов Любви - с построением доказательства данной гипотезы.

Определимся с атрибутивным понятием.

Юлиус Эвола *(Ю Эвола, Метафизика пола*) даёт определение через отрицание: латинское слово Amor (любовь) может быть представлено как двусоставное, где частица А- обозначает отрицание, и Mor – "смерть".

Таким образом, получается, что любовь в буквальном (буквально – в буквальном) смысле являет собой антитезу смерти. Отрицание же смерти есть ничто иное как Бессмертие.

Получаем на выходе: A-Mor = Бессмертие.

Отто Кернберг, исследователь весьма далёкий от Эволы, также высказал мысль, что в отношениях любви переживается бессмертие *(О. Кернберг. Отношения любви).*

Договоримся в дальнейшем использовать слово Амор в русскоязычном написании, представляя его в качестве термина, подразумевающего значение "Любовь". Тогда термин А-Мор (написание через дефис) будет означать "Бессмертие".

Теперь нам следует защитить себя от риска войти в метафизические спекуляции (здесь слово спекуляция не несёт никакого негативного оттенка, в науке под спекуляцией подразумевается абстрактное рассуждение, только и всего) о "бессмертии души", "вечности духа" и т.п., оставив таковые поэзии, богословию и философии.

В данном случае слова о любви должны быть не столько красивыми, сколько точными.

Как уже было сказано в Прологе:

История Бога начинается с Логоса*. ("В начале был Логос". Ин 1:1)*

История человека начинается с Патоса.

Патос в данном случае рассматривается в категории Страдания. Психоаналитики (О. Ранк) говорят о первичной травме рождения.

Можно говорить и о Драме рождения.

Рождение человека – это и травма, и драма.

И, согласно психоаналитической теории, данная драма сопровождается тремя первичными страхами, которые фундаментальными инграммами впечатываются в человеческую душу:

**1. Страх Уничтожения (смерти)**. Присутствует при самом моменте рождения. Известный афоризм гласит: "Рождение ребёнка – это смерть плода". То есть мы все – пережили ужас смерти – при появлении на свет. Физиологические исследования мозга новорожденного подтверждают данный тезис – волновая активность мозга представляет собой картину, характерную для психотическкого состояния.

**2. Страх потери объекта**. Инстинктивно младенец желает устремиться обратно в матку, в материнский Матрикс, но подобное желание не осуществимо. Однако, теперь сама фигура матери являет собой символическую репрезентацию матки – когда берёт ребёнка на руки, даёт ему тепло и пищу. Страх Уничтожения тем самым заглушается, дезактуализируется. Но – возобновляется, когда объект отлучается. А объект обречён отлучаться, ибо мать не может постоянно сидеть, обнимая дитя и насыщая его своим теплом и молоком. Инстинктивно понимая ценность матери как объекта, дающего жизнь, отсутствие этого объекта ребёнок начинает воспринимать как потенциальную угрозу своему существованию. И он боится его потерять.

**3. Страх потери любви объекта**. Формируется, когда появляется чувство, что помимо того, что объект является физическим обеспечителем зоны комфорта, он излучает нечто "нематериальное", и это невещественное воспринимается как глубокая ценность. Например, мать улыбается, нежно смотрит, говорит "хорошие" слова приятным мелодичным голосом. Подобный тип поведения впитывается (интроецируется) с той же готовностью и удовольствием, что и пища. Формируется материнский образ, который желанен не только тогда, когда мать кормит или гладит по телу. Соответственно, когда мать хмурится или становится рассеянно отчуждённой, драматические-травматические шевеления в младенческой душе возобновляются, открывая двери переживанию катастрофы, ужасу смерти.

Чувство брошенности, покинутости, одиночества – это эквиваленты смерти.

Сравнивая стадии 2 и 3, отметим очевидность, заключающуюся в том, что этап взаимодействия с объектом действует дискретно (ребёнок насытился, он доволен, уснул, но по пробуждении снова ощущает голод и тревогу, в результате чего цикл должен возобновиться), в то время как этап, на котором формируются отношения любви, проявляет себя в континуальности (ребёнок, запечатлев в себе образ матери, может хранить его как некий ресурс, помогающий ему пережить временное отсутствие любимого объекта).

Таким образом, исследуя самый ранний период человеческого развития, мы обнаруживаем, что Амор действует как А-Мор.

Иными словами, бессмертие переживается как отсутствие страха смерти.

И единственный механизм, способный обеспечить данное отсутствие – любовь.

С тех пор человек бессознательно, инстинктивно ищет бессмертия, проецируя это поиск, в том числе, и в религию, но найти его может только в любви.

Поскольку любовь в своём роде, в отличие, скажем, от материнской груди (объекта), имматериальна, имагинальна, то она и являет собой первый импульс, первый просвет – бытия, онтос.

Что и требовалось доказать.

Если младенец лишается пищи (стадия страха потери объекта), то под угрозу ставится его существование.

Если младенец лишается любви (стадия страха потери любви объекта), то под угрозу ставится его бытие.

19.

Когда ребёнок на стадии 3 формирует материнский образ внутри себя, он запускает механизм Нормальной Идеализации. По гречески "образ " представлен словом "Эйдос". Но от греческого "эйдоса" происходит и "идеал" (равно как и "идея").

При этом "внутренний объект" не является зеркальной, фотографической копией объекта внешнего. Он может модифицироваться, конструироваться в различных вариациях, то есть – подвергаться процессу, который принято называть творческим.

Выскажу предположение, что именно здесь начинается формирование так называемого Внутреннего Мира.

Допустим, мать на определённое время отошла и, таким образом, она не существует в поле зрения ребёнка. Но он знает, что она – Есть. Он переживает чувство "бытия матери". Вместе с тем, её эйдос – как образ, живущий внутри, даёт ему возможность спокойно переживать формальное одиночество, не чувствуя себя оставленным. И он переключает своё внимание на игровую активность. Дети спокойно способны играть в одиночестве.

Дональд Винникотт высказал мысль о том, что признак зрелой личности – способность к игре и к одиночеству.

Но данная способность возможна лишь в том случае, если у человека сконструирован Внутренний Мир (в дальнейшем для краткости будем обозначать его термином "Интромир").

Определить наличие или отсутствие Интромира можно по тому, насколько для человека характерно состояние скуки. Понятно, что если субъект (или пара, состоящая в отношениях) томится наедине, испытывает состояние скуки, и нуждается в дополнительных стимуляциях извне в виде развлечений и притока новых впечатлений, то в данном случае Интромир развит довольно скудно, или не развит совсем, или заблокирован, подавлен.

У взрослого человека, находящегося в состоянии психической зрелости, одиночество всегда переживается спокойно и плодотворно, ибо наполняется продуктивной "взрослой" игрой – творчеством и размышлением. И его Интромир позволяет ему это осуществлять.

Учитывая вышесказанное, мы без труда обнаруживаем связность бытия, любви и внутреннего мира.
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Свойства, сформированные в детстве, переносятся во взрослую жизнь.

Интромир инициирует личное творчество и тему "кто я, и каково моё предназначение".

Страх смерти побуждает искать бессмертия. Человек ищет бессмертие.

Бессмертие обретается в любви. Человек ищет любви.

Человек ищет любви, ища объект, с которым он может эту любовь испытать и пережить в полной мере.

По пути поиска его ведёт его Идеал – его, своего рода, навигатор.

Если индивидуальный идеал стойко зафиксирован на уровне объектных отношений и представляет собой образ отца или матери, то человек начинает подсознательно искать в жене или муже, соответственно, мать или отца, что приводит к регрессу на более примитивную фазу развития и заканчивается провалом отношений.

Если идеал к определённому возрасту (примерно, к 14 годам) формируется в онтологически независимую от родительских образов структуру, то в дальнейшем он становится надёжным ориентиром в поиске объекта желания.

При этом важно отметить, что под идеалом мы не подразумеваем личностные представления и систему ожиданий относительно того, каким должен быть избранник/избранница – с точки зрения личностных черт и внешних данный потенциального партнёра. Данного рода пожелания (или требования) зачастую к Идеалу никакого отношения не имеют и остаются лишь на уровне рационализированных деклараций, представляя собой, скорее, эталон общих оценок.

**Идеал** – эйдос, глубоко укоренённый в Бессознательном и запечатлеваемый в качестве нейрофизиологической схемы на "Карте любви". И его ещё только предстоит "вытащить на поверхность", осознать. В спонтанных условиях жизни зачастую инсайты в отношении своего Идеала проходят через череду проб и ошибок во время блуждания по полю возможностей – через встречи, разочарования и расставания. И, если "повезёт", то когда-нибудь произойдёт встреча с партнёром, который вполне органично синхронизируется с внутренним идеалом, и такая встреча ознаменует собой любовь.

Говоря языком нашей теории, Идеал пребывает в Онтосе.
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Вот, человек встретил другого человека и вступает с ним в отношения. Не зависимо от того, каким образом данные отношения согласуются с "картой любви индивида" и его идеалом, они носят характер, который мы можем определить как фазу Романтической любви. Здесь доминирует влюблённость, складывающаяся из таких своих составляющих как: сексуальное влечение, идеализация, экстатичность. Биохимическая активность работает в полную силу, задействуя выработку не только половых гормонов, но и эндорфинов (внутренних опиатов) – которые дают чувство опьянённости. В эпоху Романтической любви субъект реально переживает чувство бессмертия (опять-таки, возможно, за счёт эндорфинов). В данном случае любовь выполняет свою первичную функцию – быть лекарством от страха смерти.

Однако, действие "гормонального экстаза" не может продолжаться сколь угодно долго, ибо это грозит её истощением. Рано или поздно оно должна закончиться. И экстаз заканчивается. Происходит "расколдовывание мира".

Что дальше?

Дальше возможны три варианта:

1. Люди расходятся. Происходит в том случае, если партнёр не вписан в карту любви и не синхронизируется с бессознательным идеалом. При этом сама стилистика расставания – быстрая или затяжная, лирическая или трагическая – не важна. суть в том, что отношения обречены сойти на нет. Они просто лишены онтологии. И каждый идёт дальше своим путём.

2. Невротическая любовная созависимость. – Отношения не разрываются, но и не перерастают в любовь.

3. Зрелая любовь. Амор – А-Мор.

**Описание и анализ случая К/С**

Муж, К.. 31 год. Работал менеджером в крупной компании. Уволившись, долгое время оставался вне профессиональной деятельности, объясняя это тем, что "всё скучно", и "ни в чём нет смысла". Подолгу, свернувшись калачиком, лежал дома, обратившись лицом к стене.

Затянувшееся подобное состояние мотивировало жену предложить ему обратиться к психотерапевту.

На первом приёме проявлял себя вежливо, корректно, сдержанно, выказывая интерес и внимание к теме психологической работы.

Первоначально взаимодействие шло в русле психоаналитически ориентированной терапии с акцентом на семейном романе и анализе трансферентных реакций.

В целом терапевтический процесс длился около трёх с половиной лет, с перерывом в полгода, когда пациент гневно и протестно заявил, что не будет выполнять предложенных заданий, но затем с раскаянием вернулся, попросив о том, чтобы работа была продолжена, и занятия возобновились.

Из истории жизни и психического статуса К. выделяются следующие акценты:

Лейтмотив его жалоб - заявление о скуке и никчёмности, отсутствие мотиваций и жизненных ориентиров.

Вместе с тем, не смотря на высказывания о бессмысленности существования, оживлялся, рассказывая о своём "трудном детстве", "жестоком отце" и амбивалентной матери, проявляя при этом многословность и признаки своеобразного страдальческого удовольствия. На вопрос, испытывает ли он чувство скуки и никчёмности, рассказывая о себе, он отвечал отрицательно.

Комментарий: в данном случае мы видим противоречивость высказываний – о том, что "всё скучно", но при этом рассказ о собственной персоне скуку прогоняет. Подобный нюанс указывает в большей степени на личность нарциссическую, нежели депрессивную, а "скука и бессмысленность мира", скорее всего, свидетельствуют о манипулятивной игре с "байронической" или "печоринской" аллюзией. Примечательно также то, что его фраза "хорошо было бы умереть", встретив ответное провокативное предложение со стороны психотерапевта – "почему бы вам это не сделать в ближайшее время?" – смутила К., после чего его разговоры о "желанности смерти" сошли на нет.

В детстве, пережив развод родителей, остался с матерью. Мать, будучи натурой неуравновешенной, периодически подвергала его поркам и психическим унижениям, что вызывало одновременно у него боль, чувство обиды, но и "смутное, надрывное наслаждение".

Комментарий: Здесь обнаруживает себя классическая ситуация "семейного романа" с формированием мазохистических черт и латентной гомосексуальности в силу идентификации с материнской фигурой, что в дальнейшем отыгрывалось в личной жизни взрослого периода - когда желание причинить боль жене, ассоциированной с матерью, через отчуждённость и обесценивание, сменялось совместными рыданиями, в которых оба чувствовали себя сладостно умилёнными и "просветлёнными".

Также в семейных отношенияхпроявлял периодическую склонность впадать в угрюмо-злобное подавленное состояние, названное им совместно с женой, "затыкачами", во время которых полностью игнорировал супругу. По выходе же из "затыкача", демонстрировал своего рода "нежность и великодушие", делая ей подарки, правда не так охотно и не такие дорогие, какие делал маме (со слов жены).

Комментарий: Эскалация отчуждения и негативизма с последующей разрядкой в рыдания и острое переживание чувства вины с искуплением последнего через подарки, может указывать и на анальные механизмы "удержания" – "изгнания". При этом сами подарки, рационализируемые "жестом раскаяния", являют собой символическое замещение экскрементов, и таким образом, тайное послание данного поведения может быть "прочитано" следующим образом: "Да, я нежен и предупредителен, но подобным способом я завуалировано продолжаю класть на тебя". (О влечении к анальной теме свидетельствует и как-то высказанная им фраза: "Смотрел на какашку моей жены в унитазе, и меня это сильно возбуждало"). Дополнительно можно отметить, что и слово "затыкач" несёт в себе недвусмысленные анальные коннотации.

Во взрослом возрасте неоднократно предпринимал попытки выяснить отношения с отцом (уже в ходе терапевтического процесса), но каждый раз после "доверительных бесед" с ним, возвращался к себе униженный и посрамлённый, о чём рассказывал с выражением лица удручённым, с глазами, подёрнутыми пеленой и дрожащей печалью в голосе. После подобных встреч, чувствуя себя раздавленным и поверженным, мог впасть в переживание отчаяния и ужаса.

Комментарий: С одной стороны здесь можно подумать об отработке темы эдипова соперника, но, учитывая более выраженную фиксацию на доэдиповых объектных отношениях (рос с матерью, без отцовского участия), предположим иную версию – он шёл к отцу, идентифицируясь со своей матерью, то есть – как мазохистическая жена, чтобы в качестве таковой ему и отдаться. От того возникало чувство опустошения после жёсткой фаллической атаки со стороны маскулинного отца-"мужа".

В пользу данной интерпретации свидетельствует и его часто повторяемая мечта о том, чтобы "его мама и папа примирились и вновь воссоединились в семью" – мечта, органичная для ребёнка, но не для тридцатилетнего мужчины.

Перемещаясь от полярных аффективных проявлений (ажитация – подавленность) в состояние относительно спокойное, продолжал проявлять тенденцию к обесцениванию жены, делая заявления о её поверхностности и о том, что с ней не о чем говорить. При этом в отношениях с окружающими демонстрировал вежливость и корректность, но эпизодически, не без слегка нюансированной демонстративности, показывал собственную "честность", высказываясь о своей вселенской ненависти и желании "мир стереть с лица земли".

Циклически проявляющиеся приступы озлобленности, сопровождающиеся восклицаниями о ненависти к миру и о желании его тотально уничтожить, способны были доходить до раптуса, после которого наступало чувство провала в пустоту.

Между с тем, спустя некоторое время добавлял, что грезит о том, как, "когда всем становится плохо, является он и всех спасает".

Комментарий: мы снова слышим лейтмотив Грандиозного Я нарциссической личности (комплекс Спасителя, который, кстати, проявлялся и в инфантильном желании "спасти семью", воссоединив отца и мать). Демонстративное "правдолюбие" классически интерпретируется как проявление садистической установки.

Будучи погружённым в практику подобных самоистязаний, о поисках работы не помышлял, а на попытку жены мотивировать его в данном вопросе, злобно огрызался: "Тебе надо, ты и работай". На аргумент же о том, что они взрослые люди и им необходимо проявить ответственность в отношении своего жизнеобеспечения, предложил ей продать её машину.

В состоянии социального дрейфа пациент пребывал около трёх лет, пока не был трудоустроен по протекции знакомых в государственное учреждение в должности начальника отдела. Однако, работой тяготился и переживал чувство внутреннего принуждения в отношении необходимости исполнения своих служебных функций, одновременно испытывая панический страх, что не справится с возложенными на него обязанностями.

Одновременно фантазировал о наличии у себя способностей тонко понимать людей и быть миротворцем, что в реальности не подтверждалось.

Комментарий: Все три пункта представленного описания – инертность – трудоустройство по протекции – фантазирование о наличии у себя "психических способностей" говорят об инфантильной установке, располагающейся на уровне "магического галлюцинаторного величия". В то же время декларация о "видении людей" сигнализирует об актуальности проективного механизма.

Дополняющие нюансы:

Из соматических жалоб: приступообразно возникающее чувство сдавливания и "кручения" за грудной клеткой и постоянная боль в правой лопатке.

Комментарий: соматизированные депрессия и гнев.

Тип мышления: вязкий, ригидный, застревающий на мелочах, не способный охватить картину в целом, темп мышления замедленный.

В поведенческом аспекте – исполнительный, пунктуальный, склонный к злопамятности и мстительности, упорный, испытывающий чередование расточительства и прижимистости.

Комментарий: проходящая рефреном, анальная черта.

Отмечается склонность к "испытанию себя в трудных условиях". Рассказал, как однажды в горах, путешествуя вместе с группой, решил всех обогнать, идя без остановок, в то время как другие расположились на привале. Испытал огорчение, когда не обнаружил, что его действия вызвали восхищение и признание в нём героических качеств и свойств бесстрашного первопроходца.

Комментарий: Попытка принудительным образом выстроить маскулинную структуру и доказать свою мужественность путём сверхкомпенсации тревожащих латентных гомосексуальных импульсов.

Личность К. квалифицирована как нарциссическая, с депрессивно-дисфорическими эпизодами.

Жена С., 25 лет. На момент обращения – не работает. Мечтает о творческой карьере, но на вопрос, как она себе это представляет, ответила: "Свободный режим… чашечка кофе по утрам". Однажды написала небольшую сказку, в литературном отношении слабую, но инициативы сконцентрироваться на серьёзной литературной работе не проявила, и затею с писательством оставила. Периодически – "когда вдохновение накатит" – рисует. Почти все рисунки изображают угловатых диспластичных обнажённых женщин с акцентом на лобке и груди. Одно время брала уроки рисования, но, не проявив склонности к концентрации и упорству, которых требует творческая работа, на профессиональный уровень в изобразительном искусстве не вышла, хотя, по отзывам специалистов, рисунки не лишены своеобразия.

Любит путешествовать и утверждает, что поездки её творчески стимулируют, хотя ни одна поездка не инспирировала у неё творческую продукцию. (Противоречие между поступком и декларацией).

Попытка подвизаться на ниве журналистике, также успехом не увенчалась.

Проявляет повышенный интерес к своему телу. Посещает занятия по спортивным танцам и йоге. Увлечённо принимает витамины и пищевые добавки.

На фоне социального дрейфа мужа несколько раз устраивалась на работу, однако подолгу на ней не удерживалась – по причине маленькой зарплаты и проблемных ситуаций с сотрудниками.

По отношению к мужу занимает сострадательно-опекающую позицию, терпеливо и стоически перенося "затыкачи" последнего, веря, что с ним произойдёт радикальная трансформация. Веру свою основывает на чувстве, будто "узнала его" (подразумевая под "узнаванием" некий мистический аспект), в то время как К., уверяет, что "решил жениться на ней по пьяни".

Любит посещать театры, выставки, вернисажи, ценит вкусную еду и остальные "радости жизни", неизменно приглашая супруга разделить с ней все вышеперечисленные "прелести", но неизменно натыкается на угрюмый отказ, и в результате вынуждена "наслаждаться" одна, отчего К. становится ещё более угрюмым, злобным, раздражительным и разрабатывающим планы мести.

После эксцессов с мужем проявляет усиленную нежность к своей кошке, что вызывает у него дополнительное раздражение.

На фоне тяжёлых и вязких взаимоотношений стала чаще болеть простудными заболеваниям и жаловаться на периодически возникающий "комок в горле", но продолжала стратегию "угождения" мужу, идеализируя его и его страдания.

Дополняющие нюансы: в эмоциональном фоне наблюдается тенденция к переходам настроения – от возбуждённости и суетливости до тихой минорности и плавности в движениях. Также указывает на страх бедности.

Приведённые данные дают нам основание расценивать С.. как нарциссическую личность со склонностью к маниакальным защитам (о маниакальной защите – см. Д. Винникотт).

Анализ случая.

Мы обнаруживаем ситуацию, которую определяем как Невротическую любовную созависимость, для которой характерно то, что отношения подошли к мучительной фазе своего существования, но при этом продолжаются, как бы увязнув в одной круговой колее.

Существенный сдвиг в динамике процесса произошёл, когда я предложил работу с парой вместо терапии одного только мужа, и сместил акцент с темы семейного романа на "Онто-ориентированный" нюанс.

На третьей сессии мною был инициирован "удар по Грандиозному эго" К. - путём интервенции, адресованной С. Ей было предложено выйти из симбиотического поля требующего поклонения и служения мужа, и устремиться, прежде всего, в сторону поиска собственной автономии, разъяснив, что под таковой нам стоит понимать не бравирующую позу с вызывающими лозунгами о своей "независимости", а укоренение в личном Онтосе, предполагающее рефлексию относительно бытийной стороны своего существования, на что она отреагировала согласием.

Подобного рода поворот вызвал мощную негативную реакцию со стороны К., который описал своё состояние таким образом: "У меня, словно, опору из под ног выбили. И я был очень зол на вас". Затем он рассказал о своей ненависти ко мне и о, том, как "костерил терапевта семиэтажным матом и желал ему недоброго".

Концептуально важно, что при работе с парой, мы не выступаем в роли "радетелй за сохранение семьи", ибо нередко принудительное сохранение таковой способно оказаться гораздо более деструктивным фактором, нежели расставание партнёров.

В рамках онтоаналитически ориентированного подхода гораздо более существенным становится предоставление каждому из его участников экологических возможностей для завершения текущего "цикла контакта" с минимумом вмешательства со стороны доминантного Супер-Эго. После чего неизбежно возникает спонтанный инсайт-ответ, и уже сами глубинные механизмы жизни определяют исход данного союза – его перерастания в любовь и ощущение совместной миссии, или спокойную сепарацию без надрывов, надлома, но с формированием кристаллизованного опыта и понимания собственной судьбы и её смыслов.

Мужу также было предложено отрефлектировать тему автономии в вышеуказанном ключе.

Итак, мы слегка прошлись "сепарационным ножом" по вибрирующему студню невротического симбиоза, дав партнёрам следующее понимание: каждый должен пройти свой путь поиска и, пройдя по нему, вернуться в "дом отношений". Если находки и ценности каждого из партнёров, обретённые на дорогах своих внутренних странствий, поисков и открытий, совпадут, то их соединение создаст взаимное обогащение отношений, ибо общие ценности и общие задачи есть одно из условий любви. В противном случае партнёры просто не придут к "общему дому".

Когда мною был задан вопрос о том, что между ними общего, каждый из них высказался только в пользу проблемного аспекта:

Жена (с видом, будто её посетило озарение). У меня не было отца, и К. рос без отца.

Муж (мрачно). У нас ничего нет общего. Что нас связывает кроме совместного быта и секса?

Далее каждый из них пытался найти некие частные детали, которые могли быть названы общими или апеллировали к моим комментариям психоаналитического порядка, но подобная стратегия не выводила на новый информационный уровень.

Тогда вторым шагом (первый – сосредоточение на теме Онтоса) было предложено осмыслить концепт индивидуальной задачи (напомню положение нашей теории: мозг каждого индивида запрограммирован на то, чтобы решать задачи, и только в таком случае он способен эволюционировать, но должен он решать не задачи вообще, а предназначенные лично для него, для данного конкретного мозга).

На данном этапе, который мы определим как "этап постановки задачи" мы отобрали несколько психоаналитически ориентированных интерпретаций, но здесь же и очертили разницу между психоаналитическим и онтоаналитическим подходами.

Если психоанализ, выявив те или проблемные зоны, предлагает их проработку (Working-through), исходя из базового правила "Там, где было Оно, должно стать Я", онтоаналитический фокус сосредоточен на том, чтобы использовать их в качестве неких исходных условий обозначающейся индивидуальной задачи, требующей разрешения.

В данном случае работает правило: ПАТОС – ЭТО ВЫРОЖДЕННЫЙ ОНТОС.

Тогда, для рассматриваемой ситуации правомерно в качестве условий задачи рассмотреть наличествующие декомпенсации (нарциссизм, инфантильность, латентное гомосексуальное напряжение, анально-садистический комплекс) в формате следующей схемы:

Имеем некое качество *х*, которое может быть проявлено либо в варианте декомпенсации *dх,* либо в конструктивном проявлении *kx.*

Любой декомпенсации некоего качества *dх* можно поставить в соответствие это же качество, но в компенсированной функционирующей дееспособности *kx.*

В нашей истории имеем патологический нарциссизм с избыточным формированием грандиозного Я (*dх).* Соответственно, задаёмся вопросом – как можно представить себе здоровый нарциссизм (являющийся основой самоуважения и самопринятия)? Как можно помыслить нарциссизм с точки зрения его необходимости в социальном пространстве? Для чего он нужен, с какой целью востребован обществом? (см. Часть 1). Какие когнитивные способности наиболее релевантны для данного психотипа?

На сессии мы сделали первые наброски решения данной задачи, исходя из следующего логического построения:

Нарциссизм – это фиксация на собственном Я как на объекте. В данном случае мы имеем так называемое, грандиозное эго. Но если эго грандиозно, то оно должно экспансивно занимать столь же огромную территорию. И тут мы выходим на занятный нюанс – проблема Нарцисса заключается не в том, что его Эго огромно, а в том, что его границы оттесняют, отодвигают других. Следовательно, актуальность содержится не в "эго-центре", а в "эго-периферии". Таким образом, если границы эго сделать более эластичными и полупроницаемыми, то в силу энергетической диффузии, внутри эго окажутся и первоначально оттеснённые другие. "Другой" на латыни – "Alter" (Альтер). Следовательно, конструктивно функционирующий нарциссизм есть альтруизм. Отсюда получаем – социально эволюционное предназначение нарциссической личности заключается в её альтруистическом проявлении. С другой стороны, мы знаем, что любые психотелесные практики (йога, цигун и т.п.) и практики "расширения сознания", также по природе своей нарциссичны. В первом случае имеет место чёткая фиксация на своём теле как предмете наслаждения, во втором – ключевым понятием становится "расширение сознания" (того же самого Я), которое, опять-таки, в силу определения, содержит в себе нарциссический заряд.

Исходя из приведённых выкладок, получаем три возможности реализации и самоактуализации нарциссической личности: 1. Альтруизм ("служение другим"), 2. Деятельность, связанная с активизацией телесности, 3. Мистицизм.

Если все три качества совмещаются в одно целое и в одном человеке, получается, в том числе, и монах.

Аналогично указанному способу были "онтологизированы" и остальные патосы мужа и жены, после чего на последней сессии мы интегрировали полученные "решения задач" в схему возможного нового миропроекта и на том процесс завершили.

Последующее наблюдение показало достижение ремиссии (о миссии говорить пока не приходится в силу ещё не достаточно длительного существования пары в новом качестве (чуть более полугода) и эпизодических, хотя и более редких "затыкачах" мужа, и пока мы ещё не можем утверждать, что описанные партнёры "созданы друг для друга"). Жена трудоустроилась персональным помощником руководителя организации социального плана, увлеклась изучением психологии, отчего испытывает чувство удовлетворения, её психосоматические проявления исчезли. Состояние мужа стабилизировалось и его поведение в семье жену вполне устраивает за исключением тех моментов, когда он демонстрирует срывы компенсации, но последние, как уже было отмечено, стали более редкими, "мягкими" и управляемыми.

Окончательное заключение: каждый из партнёров вошёл в процесс "онтологизации" своего существования с выходом на сознательное и конструктивное построение индивидуального миропроекта.

Что касается функционирования самой пары, то мы уже говорили о том, что сохранение или прекращение существования таковой в онтоаналитической работе не является предметом непосредственной заботы. Скорее всего, в данном случае, мы имеем состояние инкапсуляции –дезактуализации симптоматической остроты и функционирования в режиме сбалансированности за счёт коррекции личных патологий каждого из партнёров. Вместе с тем, в подобном режиме пара может функционировать достаточно продолжительное время по принципу "отсутствие зла – тоже добро".

Так или иначе, стоит учитывать:

СХОДСТВО ИЛИ НЕСХОДСТВО ХАРАКТЕРОВ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ РЕШАЮЩИМ ФАКТОРОМ В СУЩЕСТВОВАНИИ ПАРЫ.

РЕШАЮЩИМ ФАКТОРОМ В ВОПРОСЕ СУЩЕСТВОВАНИЯ ПАРЫ ЯВЛЯЕТСЯ НАЛИЧИЕ ИЛИ ОТСУТСТВИЕ ОНТОЛОГИЧЕСКОГО РЕЗОНАНСА ПАРТНЁРОВ.

Мы знаем множество случаев, когда люди с вполне совместимыми друг в отношении друга психотипами, расставались.

И мы знаем не меньшее множество случаев, когда люди, казалось бы, совсем характерологически не подходящие друг другу, сохраняли полноценный и прочный союз.

Как тут по случаю не вспомнить Эрнеста Хемингуэя?:

"Все люди делятся на две категории: те, с которыми легко, и так же легко без них, и те, с которыми сложно, но невозможно без них".

**Любовь**

22.

Случай К/С показал возможность существования некой промежуточной фазы, в которой наблюдается отход от невротичекской любовной созависимости, но в которой ещё не сформированы отношения любви. Назовём подобный тип взаимодействий Гомеостатическим Сосуществованием. Из подобного состояния возможны три исхода:

1. Постепенное отдаление с неизбежным отделением.

2. Инкапсуляция пары – то, что представляет собой усреднённый вариант, когда партнёры сцеплены общим бытом, зачинают и воспитывают детей, по выходным посещают родственников, создают свои семейные ритуалы, ссорятся, мирятся, рутинно занимаются сексом, столь же рутинно заводят тайные связи на стороне, экстатизируют банальное, создают и холят своё "уютное гнёздышко", всяческими способами поддерживают своё самодовольное благополучие, et cetera

 Данный тип отношений можно охарактеризовать так:

СУЩЕСТВУЮТ ВМЕСТЕ, НО ЖИВУТ – ОТДЕЛЬНО.

В целом, складывается картина общего среднестатистического благополучия, но в любом внешне сконструированном благополучии всегда скрыт подвох.

Подвох инакпсулированной пары состоит в том, что здесь начинает скапливаться - названное Фрейдом - das Unbewusste – "Невысказанное", "Невыраженное" (оно же – "Бессознательное"). И это Невыраженное становится Тенью (в юнговском понимании) – которая, если не осознаётся и не признаётся, то будучи аспектом подавленным, вытесненным, маргинализованным, рано или поздно прорывается в виде тяжёлых драм или соматических проблем, а также сливается по линии трансгенерационной передачи детям, в случае появления таковых (см. А. Шютценбергер).

Итак, основные стигмы данного состояния в перспективе следующие: соматические и ситуационные хронические проблемы, адюльтеры, проблемы у детей (в силу того, что они принимают на себя груз Невыраженного).

На территории подобных отношений обитают люди-пустоты, люди-заплатки, люди-фейки (см. соответствующие Гномоны).

3. Любовь.

Любовь может быть строго определена чётким набором признаков.

Прежде, чем мы их перечислим (разумеется, с учётом того, что о ней говорили классики мысли – психоаналитической и духовной), начнём с апофатического "скальпеля" и отрежем то, чем любовь не является.

Любовь не есть чувство.

Любовь не есть эмоция.

Любовь не есть настроение.

Любовь есть интегральная сумма атрибутивных признаков:

1. АМОР – А Мор – то есть константное осознание собственного бессмертия и бессмертия партнёра. Бессмертие же, как было сказано, есть отсутствие страха смерти.

Отто Кернберг (Отношения любви):

"Бессознательное желание бессмертия другого".

"Базисная уверенность в любви партнёра и собственной любви к нему… помогает совладать с тревогой по поводу собственной смерти".

Юлиус Эвола (Метафизика пола):

"Частица "a" означает "без"; "mor" (mors) – "смерть": соединяем оба – получаем "без смерти", то есть бессмертие".

Что есть смерть в "психопатологии обыденной жизни"? Утрата смыслов.

Как определить, существуют ли в жизни пары смысл и смыслы? Ввести на какое-то время в режим лёгкой депривации переходных объектов – привычных удовольствий и развлечений, иными словами – дать паре ситуацию "наедине друг с другом". Если вскоре возникнет желание "пойти куда-нибудь сходить – поесть… посмотреть… и т.п.", то это означает то, что людям скучно друг с другом. Скука – это латентная тревога. Любая тревога – это всегда завуалированный страх смерти. Скучая, или томясь друг с другом, люди не переживают собственного бессмертия.

Это значит, что В ОТНОШЕНИЯХ БЕЗ ЛЮБВИ КАЖДЫЙ ВОСПРИНИМАЕТ ДРУГОГО КАК СМУТНУЮ УГРОЗУ СВОЕМУ СУЩЕСТВОВАНИЮ.

Ведь, в идеале человек стремится к тому, чтобы, как высказался Д. Винникотт - "оставаться живым во время своей смерти"

2. ЭКСТАТИЧНОСТЬ

О. Кернберг:

"Реальные отношения с любимым человеком на идеальном уровне представляют собой переживание преодоления собственных границ, экстатический опыт, который составляет диалектический контраст с обычным повседневным миром и порождает новый жизненный смысл".

Ю. Эвола:

"Можно говорить о состоянии восторга… светлой ясной опьянённости".

Говоря проще, человек, которого я люблю, всегда у меня вызывает восхищение. Не эпизодически, а всегда. В этом смысле любовь есть постоянное восхищение объектом своего желания.

3. РАЗВИТЫЙ ВНУТРЕННИЙ МИР (Интромир).

О. Кернберг:

"Преданность другому означает преданность своему внутреннему миру".

Ю. Эвола:

"В сущности, любя и желая, человек ищет собственный корень, почву, причастность к абсолютному бытию, ищет разрушения "потерянности" и связанного с ней экзистенциального страха".

И здесь всё просто – чем богаче у человека его внутренний мир, тем сильнее у него выражена способность к любви. Справедливо и обратное высказывание – зрелым человеком любовь воспринимается как возможность более глубокого самопознания. В общем-то, для него отношения и воспринимаются, прежде всего, как путь или полигон познания себя с возможностью выхода на ясное самоопределение в отношении того, "что я могу", "чего я хочу", "чего я достоин" и "чего я стою".

4.ЗАБОТА И ОТВЕТСТВЕННОЕСТЬ ЗА СВОЁ ОТНОШЕНИЕ.

О. Кернберг:

"Нормальное развитие функций Супер-Эго предохраняет пару и добавляет мощный элемент – чувство взаимной ответственности и заботы – извлечённый из эмоциональных глубин в их отношениях".

"Зрелость функций Супер-Эго у обоих партнёров проявляется в способности испытывать ответственность за другого и за пару в целом, в заботе об отношениях и в защите их от повседневной неизбежной активизации агрессии в результате столь же неизбежной амбивалентности в близких отношениях".

Не стоит воспринимать любовь как сусальную идиллию и полагать, что жизнь любящих партнёров исключительно лишена конфликтов и шероховатостей. Как указывает Кернберг, каждый человек, будучи наделённым амбивалентностью и агрессивным зарядом, неизбежно привносит их и в отношения. Потому "грозовые разряды" всегда неизбежны и там, где мы говорим о любви. Но конфликты в любящей паре - не то же самое, что конфликты в отношениях невротической созависимости или в паре "капсульной". Если в двух последних случаях работает откатанная схема: бурное выяснение отношений – бурный секс, то в случае любви, которая не нуждается в сексуальных стимуляторах, любая ссора всегда "работает на познание". Иными словами, любящие друг друга люди, энергию конфликта используют с выходом на новое понимание - и себя и другого. Это значит, что любой эпизод "грома и молний" у них заканчивается конструктивным обсуждением.

Напротив - если супруги не спорят, не выясняют отношения, не ссорятся и слишком уж "образцово" обходительны друг с другом, то подобный стиль отношений может быть тревожным признаком – сигналом угасания интереса друг к другу. За подобного рода поведением часто скрывается или реактивное образование, или манипуляция.

5. ДРУЖБА.

О. Кернберг:

"Зрелая любовь подразумевает дружбу и сотрудничество".

Что есть дружба? Прежде всего, это надёжность.

В своё время, когда князь выступал в поход, он набирал людей, на которых мог положиться, как на себя. Такая команда не только набранных, но и избранных, называлась дружиной. Соответственно, те, кто в неё входил – друзья.

6. ОБЩАЯ ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ.

О. Кернберг:

"Одновременно активизируется ещё одна функция… Я имею в виду здоровые аспекты Эго-идеалов обоих партнёров, которые вместе создают общую систему ценностей".

Это не значит, что партнёры должны заниматься одним профессиональным делом. Да, мы знаем идеальную пару – супруги Кюри. Но, чтобы идти к общей цели и решать общие задачи, не обязательно обоим быть физиками. Один может быть "физиком", другой вполне себе – "лириком". Не суть.

Абсурдно и полагать, что под общей целью подразумеваются бытовые и биологические аспекты – ведение хозяйства и деторождение. Это просто – механизмы жизни. Если мыслить строго, то плодиться и размножаться – как задача – ставится селекционером – для племенных животных. По определению, и в буквальном терминологическом смысле.

Тогда что же здесь можно иметь в виду?

Любовь – это то, что человек ищет один, но теперь он это делает вдвоём.

**Люди пустотЫ – люди-пустОты**
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Они живут с нами. Формально и фактически они – близкие. Но, по сути, они – дальние и далёкие.

Они живут рядом с нами. И они не в нас. Они вне нас.

Они присутствуют возле нас. И они отсутствуют.

Это похоже на то, как взгляд есть, но он – "отсутствующий".

Они часто смотрят на нас отсутствующим взглядом. Или взглядом, направленным мимо.

Мы наблюдаем их постоянное исчезание. Не исчезновение, но исчезание.

Они перманентно исчезают и никак не могут исчезнуть. Но и не "материализуются" полностью явью своего Присутствия.

Это похоже на мерцание.

Они близко, но они – не близкие. Потому что постоянно ускользают. Как вода сквозь пальцы. Ладони мокрые, а воды в них нет.

Людей пустоты в нашем поле можно определить по следующим признакам:

1. Они дарят нам подарки, которые нам не нужны.

2.Они пытаются сделать нам что-то приятное, но это приятное тут же рассеивается, не успев доставить удовольствие, а если и доставляет, то такое удовольствие не оставляет своего послевкусия.

3. Их попытка оказаться для нас полезными оказывается неуклюжей. Такая попытка попадает невпопад.

Например, они могут купить нам обувь на размер меньше, или носки на два размера больше.

4. Даже, если они дают то, что нам надо, вскоре выясняется, что нам это не нужно.

5. То есть - они делают то, что надо. Но это "надо" оказывается не нужным.

6. Часто им интересно то, что неинтересно нам. И наоборот.

7. Проведение времени вместе с ними – это времяпрепровождение, но не наполнение временем совместного бытия.

8. Мы можем часто и много разговаривать, но в этих разговорах не рождается истина.

9. И, скорее всего, мы даже не говорим и не разговариваем, а обмениваемся репликами. Наши беседы, даже, если наполнены содержанием – бессодержательны. Даже, если они о чём-то, или обо всём, они – ни о чём. Они – как выхлоп в пустоту.

10. Люди пустоты могут быть игривыми, милыми и сентиментально-экстатическими. Но при этом остаётся отпечаток кукольности их действий. Даже, когда они милы, они смотрят мимо.

11. Отношения с человеком пустоты неэротичны, хотя при этом интенсивно может присутствовать сексуальная похотливость. Эрос, не успев инициироваться, стремительно вырождается до механической эротики.

12. Отдельным ритуалом для людей пустоты является посещение гостей. Ибо здесь пустота достигает своего апофеоза и триумфально проявляет себя. Поход в гости (как и приём гостей) – одно из излюбленнейших действ людей пустоты. Ибо в таком случае рождается иллюзия наполнения.

Отчего в нашей жизни появляются люди пустоты?

Они выплывают из наших собственных пустот.

Они выходят из наших душевных зияний.

Люди пустоты – это люди нашего зияния.

Но зияния никогда не станут сиянием.

Либо - Сияние, либо - зияние.

Мы с людьми пустотЫ, людьми-пустОтами неизбежно опустошаемся - тотально.

Есть в людях пустоты некая фундаментальная ненадёжность…

 **Люди-Заплатки**

24.

Люди пустоты приходят из брешей души, зияний её дыр. Их функция в нашей судьбе – быть её прорехами, провалами, незаполненными лакунами.

Но возможно и перерождение человека пустоты в человека-заплатку.

Поскуливающая душа тоскует по некой заплатке, могущей прикрыть её бреши.

И приходят люди-заплатки.

Их признаки таковы:

1. Человек-заплатка – это человек-оболочка. Оболочка, в которую можно поплакаться или высморкаться. Оболочка. которой можно утереть слёзы.

2. Человек-заплатка призывается в качестве некоего пластыря, который накладывается на наши раны, прикрывает их и оказывает местное защитное действие. Если мне лень самому себе готовить завтрак, то человек-заплатка не только его приготовит, но и подаст в постель.

3. Человек-заплатка призван прятать и укрывать наши экзистенциальные дыры.

Допустим, женщине хочется статуса замужней дамы. Муж в данном случае – заплатка. И эта заплатка сидит на её безымянном пальчике в виде обручального колечка. Колечко здесь – это вещь-заплатка.

Мужчине, допустим, хочется поднимать свою статусность в глазах других через демонстрацию обладания красивой и умной женой. И он женится на заплатке.

4. Семья, которая начинает трещать по швам, вдруг, переживает "инсайт" – "ребёночка! нужно срочно обзавестись ребёночком, и тогда восстановится мир, и положение будет спасено!"

Так появляются дети-заплатки. Но положение от этого не спасается, оно становится ещё более гадким, чем было. Ибо теперь от миазмов родителей начинают страдать и, заражённые этими миазмами, дети.

5. Человек-заплатка – страдалец. Хотя, и не без комплекса Спасителя.

Судьба людей-заплаток (если заплатка не сделана из антикоррозийного материала) – сжёванность, скомканность и обветщалость. И переход в пустоту.

Судьба того, кто полагается на человека-заплатку – быть экзистенциально продырявленным…

**Люди-фейки vs Люди-искры**
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Человек реализуется только в отношениях и через отношения.

Даже - анахорет, удалившийся от мира, имеет отношение к миру.

Он – или молится о его спасении, или он его ненавидит, или последний ему просто надоел… Но - и первое и второе, и третье – это отношение – его отношение, отношение – к миру.

И через таковое отношение он реализуется (как аскет, отшельник, фигура не-от-мира сего).

Он ушёл Из мира, но он не ушёл От мира. И, тем более, не ушёл от отношений с миром.

От мира невозможно уйти.

Даже, если мы отдаляемся от него, мы забираем его с собой.

И не существует мира как такового – мира вне отношений нет.

Ибо мир – это и есть отношения.

Даже мир неодушевлённый – не набор объектов, но совокупность связей между ними. Но где связи, там и отношения. Поэтому даже мир неодушевлённый – это мир процессуальный.

Звезда не светит сама по себе. Но всегда - исходя из открытия Михаила Юрьевича Лермонтова - "звезда с звездою говорит".

В своей перманентной процессуальности мир перманентно себя и творит.

Стало быть, отношения – это творчество.

Творчество требует работы и вдохновения.

Но работы и вдохновения требует и любовь.

Таким образом, получается, что творчество и любовь тождественны.

Творчество есть любовь.

Любовь есть творчество.

Однако, состояние "Творить" вызывает искус "Повторить".

Так появляется разделение – между Оригиналом и Копией.

Соответственно: оригинал – подлинность, копия – поддельность (имитация, фейк).

Само по себе подобное разделение не трагично. Подлог происходит тогда, когда копию выдают за оригинал. И здесь уже порождается трагедия, точнее– трагикомедия абсурда.

Если копия выдаётся за оригинал на рынке товаров, то речь идёт о мошенничестве.

Если копия предлагается вместо оригинала в отношениях, можно говорить об – Экзистенциальном Подлоге.

В отношениях подлог – ещё не подлость, но легко может ею обернуться.

Как правило, мы хотим искренних отношений. По крайней мере, об этом часто приходится слышать.

Но что такое – "Искренний"?

Исследуя данное значение, не следует уходить в ловушки морализаций или спекулятивных благоглупостей, вроде – "правдивый", "открытый" и т.д.

Здесь совсем не трудно заметить созвучие со словом "Искры" – то есть частицы огня.

Получается, что искренний – это "искрящийся", "огненный", "светящийся".

Искренние отношения – это отношения, где ярко, просторно и свободно. Это отношения – динамики, движения и световой экстатичности. Отношения тотальной увлёчённости друг другом, где в прямом смысле экзистенциальность – экстатична.

Если я встретил своего человека-Искру, всё моё существование окрасится в подобное переживание. Вся моя жизнь станет работой и вдохновением. Вся жизнь моего партнёра сделается работой и вдохновением. Это чувство очень реально и интенсивно. И оно становится уже не столько настроением, сколько – Настроем. Настроем – лёгким, свободным, спонтанным, текучим, и без всяческих – прости, Господи! – аффирмаций или психологических приёмов. Это просто – случается. Вот и всё.

Такие отношения – подлинные.

Что же тогда такое – отношения подложные, и как проявляются люди-подлоги (люди фейки)?

Самая простая, но и самая иллюстративная аналогия может быть проявлена в разнице между женщиной и куклой из секс шопа.

И там и там осуществляется удовлетворение желаний.

Но! Если в первом случае возможен оргазм, тантра, взрыв, полёт, парение… то во втором – только лишь возможность "кончить".

Можно высказать реалистическое предположение, что термин "кончить" для обозначения оргазма придумали именно люди-фейки.

Но "кончить" и пережить оргазм – совсем и далеко не одно и доже. Кончить – это закончить приступ распирающего вожделения, снять физиологическое напряжение.

Мужчина-фейк кончает в женщину-подделку. Или в куклу…

Мужчина-искра переживает с женщиной-искрой совместное путешествие в феерическом пространстве соединения-единения

В быту же люди-подлоги могут быть опознаны следующим образом.

Допустим, человек накормил меня. Если меня накормил фейк, то, даже если я съел мало, я чувствую себя объевшимся. Возможен и обратный вариант – съел достаточно, а ощущаю себя голодным. Съел качественную пищу, но, почему-то стало подмучивать.

Как уже было сказано, подлог – вовсе не обязательно – подлость.

И поддельный человек – отнюдь не обязательно – плохой человек.

Просто, допустим, если это "друг", то он – не столько друг, сколько – исполняющий роль друга. Важный нюанс – человек-подлог не лицемерит. Он искренне верит в то, что он "хороший друг" (варианты – "хороший муж", "хорошая жена", "хороший родитель"…), что отличает его от человека-фальшивки, то есть – лицемера.

Если рядом друг-фейк, не факт, что он предаст (предаст лицемер, рядящийся под маску друга). Просто его не будет рядом, когда в нём будет особо острая нужда. Или же он будет назойлив именно в тот момент, когда захочется побыть в одиночестве.

И, в конце концов, придёт понимание, что нужды в нём особой и нет.

От человека пустоты подделку отличает то, что он не делает грубых ошибок. Он не купит носки на два размера больше, как человек-пустота. Он купит носки по размеру. Только завтра они почему-то порвутся.

Люди-фейки старательны, очень старательны.

И всё делают правильно. Только с ними счастья нет. Нет с ними искр. Разве что, искрения бывают...

**Люди Аккомодации и люди Адаптации**
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Известно расхожее выражение, согласно которому "каждый живёт в своей реальности".

Проанализируем, так ли это.

Начнём с очевидного – так называемая, реальность, всегда опосредована через язык, через речь. Мы рассказываем истории, адресуем сообщения, обмениваемся вербальными сигналами. Мы описываем мир, мы рассказываем о нём. Мы делимся переживаниями, но в любом случае, каждое переживание озвучивается как высказывание.

То есть, по сути, "реальность" нарративна.

Но.

Мы разговариваем на конвенциональном языке, используя шаблоны и речевые стереотипы, а если и употребляем метафоры, то так же – устоявшиеся, закреплённые в общераспространённом коммуникативном формате.

Несколько примеров: "Мы были там-то и там-то. Здорово!" /"Как дела?" – "Замечательно. А у вас?" / "Ты – моя прелесть, моё солнышко…", "Глаза, как сапфиры…" и т.п./

В большинстве своём люди мыслят и говорят готовыми клише. Говорят одно и то же – об одном и том же. Какая уж тут своя реальность?

Получается, что в Своей реальности живут только гении и сумасшедшие. Остальные обитают в общей отформатированной действительности с установленными рамками, отлаженными стереотипами и наработанными схемами.

Некогда один гений и визионер, Уильям Блейк, точно выразил чаяние человека, знающего, что такое креативность и творческий импульс: "Храни нас Бог от виденья, единого для всех и ньютоновской спячки"! (У. Блейк. Из письма к Томасу Баттсу).

Совершенно очевидно, что под "ньютоновской спячкой" понимается обычная и рутинная механистичность антропомассы, функционирующей, по словам Гурджиева, "в дружном согласованном трансе".

Виденье же, единое для всех – и есть действительность, общая, унифицированная, стандартная, хотя и вариативная.

Посему тезис, согласно которому, каждый живёт в своей реальности, не состоятелен. Он легко опровергается наблюдением, простым сопоставлением фактов и логикой здравого смысла.

И, когда приверженцы данной точки зрения пытаются её обосновать, то выдвигают аргументацию логически столь же не состоятельную. Смысл её таков: каждый увидит ту или иную вещь по-разному. Допустим в частном примере, что под вещью будем подразумевать некое здание. Одному оно покажется красивым, другому безобразным, третьему таинственным и т.д. – мрачным, весёлым, торжественным, аляповатым... не будем продолжать ряд до сотни возможных предикатов. Мы уже говорили о том, что действительность вариативна, она изобилует нюансами, равно, как и человеческое настроение вкупе с его восприятием. Из миллиона тривиальных людей миллион увидит здание, такое или иное, но здание. Но, вот, придёт "миллион-первый", взглянет – и напишет "Шартрский собор" – утренний и вечерний, и обессмертит имя Клод Моне. Гений посмотрел на трёхмерную действительность из своей многомерной реальности.
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Итак – не все, далеко не все живут каждый в своей реальности.

Чтобы реальность стала – Своей, её Самому нужно и сотворить. Логично?

Логично.

И тут выплывают разнообразные "но". Далеко не каждый - безумец, и ещё дальше – не каждый гений, во всяком случае, общепризнанный. Какова же перспектива у того, кто ни тот, ни тот?

Изучая поведение детей, Жан Пиаже открыл два механизма взаимодействия с миром:

Аккомодация – "я приспосабливаю мир к себе".

Адаптация – "я приспосабливаюсь к миру".

В целом, людей можно условно разделить на две большие категории – "людей аккомодации", и "людей адаптации".

Безусловно, у каждого человека работают оба механизма (оговоримся заранее, напомнив себе классическую истину о том, что "чистых типов" не бывает, дабы больше к очевидному не возвращаться), но акценты всегда распределяются неравномерно.

Нетрудно заметить, что:

Люди аккомодации – это вожди, лидеры, поэты, учёные, первопроходцы – в позитивном проявлении; социопаты, фанатики идеи, мономаны – в негативном проявлении. Хотя, в данном случае грань между "позитивным" и "негативным" достаточно зыбка - чтобы быть творцом, необходимо быть в той или иной степени социопатом, по крайне мере, иметь подобного рода наклонности (В конце концов, историю делают социопаты).

Люди адаптации – исполнители, конформисты, функционеры, подчинённые.

Для краткости состояние представителя первого типа назовём ЧТИ, что означает – "Человек Творческого Импульса", фиксированность на втором типе – ЧАД ("Человек Адаптации").

Каждый субъект может быть представлен в виде суммы (ЧТИ + ЧАД), в которой то или иное слагаемое является доминантным.

Перекликаясь с Пиаже, Д. Винникотт пишет ("Игра и реальность"):

"Творческое постижение реальности лучше, чем что бы то ни было ещё, заставляет человека чувствовать, что жизнь достойна того, чтобы жить. Обратными отношениями обладает такое отношение к внешней реальности, как соответствие. В этом случае мир и его детали осознаются, но только лишь как рамки, в которые необходимо вписаться, или условия, к которым необходимо адаптироваться. Соответствие приносит индивиду ощущение пустоты и связано с идеями абсолютной бессмысленности и тщетности жизни". Такие субъекты – "далеки от реального творческого взгляда на мир, как будто они зависят от креативности другого человека или машины" (там же).
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Мы легко можем построить наглядные "формулы", если записать ЧТИ и ЧАД как соотношение: ЧТИ / ЧАД

Тогда получится система неравенств:

Если ЧТИ / ЧАД > 1, то: Жизнь Наполнена

Если ЧТИ / ЧАД < 1, то: Жизнь Пуста.

Выражение ЧТИ / ЧАД =1 - не имеет смысла, потому что в жизни равенства не бывает. Даже в падающей монетке выпадение "орла" или "решки" никогда не бывает равновероятным. "Пятьдесят на пятьдесят" – это фикция.

**Греза vs Реальность**
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Гении, визионеры, дети и безумные – люди Грезы. И они – аутисты.

Они аутисты даже тогда, когда проявляют все признаки вполне адекватных социальных контактов и корректного коммуникативного уровня. Но экстравертность для них - маска, роль, игра, ибо их внутренний мир (ин-мир, интромир) для них куда более значим, нежели действительность внешняя – мир оболочек, означенного и правил, заданных всегда Другим (Другим - в лакановском смысле).

Обыватели – обитатели мира факта, повторения и механического воспроизведения.

Примечательно то, что Юнг, проводя параллели с животным миром, интровертов соотносил со львами, экстравертов – с тараканами. Лев – животное интровертное, таракан – экстравертное. Лев предпочитает одиночество, таракан – общество.

Герман Роршах (большинство его знает по знаменитому тесту) также отмечал, что "интроверсивная личность обладает хорошо развитой функцией воображения и большой собственной продуктивностью" – в отличие от экстратензивных субъектов (экстравертов), характеризующихся поверхностностью и приспосабливаемостью.

Возвращаясь к Юнгу, вспомним, что высшее состояние человеческой реализованности, духовный центр души он определял термином "Самость" (Self, Selbst).

На греческом "сам" будет "Autos".

Что получается? То, что Самость – Аутична.

Посему Человек Творческого Импульса – всегда аутист.

Не смотря на то, что другие могут этого не подозревать, рано или поздно данная "инаковость", всё равно, проявится. Не случайно первого Грезовидца в истории – Авраама, всегда определяли как "чужого", даже если он был своим и среди своих.

Однажды он внезапно услышал зов: "И сказал Господь Авраму: пойди из земли твоей, от родства твоего и из дома отца твоего в землю, которую Я укажу тебе" (Быт. 12:1). Без малейших промедлений он ответил на этот зов. Ответив на внутренний зов, он обрёл призвание. Но, чтобы услышать голос Бога, нужно быть аутистом. Обыватель придаёт значение только голосу соседа.

Исходя из жизнеописания будущего патриарха, тот не был шизофреником. Вместе с тем, на протяжении всех своих странствий он слышал голос. И он с ним разговаривал. Он общался с тем, кого не слышали другие. Но, если Аврам (впоследствии переименованный Всевышним в Авраама) не был душевнобольным, то он был или визионером или гением. Скорее всего, и тем и другим. Ибо великий визионер есть гений Богопознания. Он странствовал и жил в напряжённом режиме интенсивного Воображения (в режиме Имажинера, как выразился бы Жильбер Дюран). И Бог ему открывался через Воображение. Как показывает дальнейшая история, Бог открывается только аутистам с мощно развитым воображением.

И вера – это разновидность аутизма.

Нет аутизма – нет веры, а есть только декларация о таковой, суггестивное самоубеждение.

Итак: Аврам (что переводится как "отец выси"), именем своим символизирующий идею вертикали, получил новое имянаречение – Авраам ("отец множества"). Если вертикаль – как символ – мы соотносим с темой соединения мира обычной действительности с миром "горним" ("высью", "Градом Небесным" - по св. Августину), то "множество" явно ассоциируется с "градом Земным" (снова – по св. Августину). Вертикаль – единичное, сакральное, неозначенное, надреальное, ирреальное, вечное. Мифопоэтически она выражает мысль о возможности соединения нижнего и Высшего. Но подобное соединение способно открыться лишь в Видении, в Грезе, в концентрированной Имагинации. Горизонтальное "множество" – обыденное, здешнее, явное, означенное, реальное, вещное. Переход от Аврама к Аврааму – это переход Грезы в реальность, прорыв Воображаемого в действительность и оплодотворение действительности Воображаемым.

Независимо от того, существовал ли Аврам-Авраам книги Бытия в истории, он являет собой прототип, воплощающий в себе механизм того, что может произойти с любым человеком, независимо от того, знаменит он или нет.

Но сначала рассмотрим, всё-таки людей известных – по той простой причине, что архетипические и прототипические модели в их жизни проявлены более рельефно и отчётливо.

Нильс Бор. Основатель квантовой физики. Чтобы воплотить в жизнь подобного рода проект, мало иметь смелый и открытый интеллект. Можно быть смелым, умным, волевым и ничего не создать. Что же говорил сам великий мыслитель? Он заявил о необходимости "безумной идеи". А где может инспирироваться "безумная идея"? В Грезе.

Итак, сначала – Греза (если угодно, галлюцинация). Дерзание, бесстрашие, упорство идут уже потом. Да, по правде говоря, они не столь уж и необходимы. Если творец нового и не обладает вышеуказанными качествами, то непременно найдётся его сподвижник, который наделён ими сполна. Пример? Дарвин и Гексли. Дарвин грезил. Нагрезил фундаментальный труд – "Происхождение видов". А Гексли его "проталкивал". И с успехом протолкнул. Если проводить параллель с библейскими прототипами, то Дарвин – "Авраам", Гексли – "Исаак". Авраамический тип – инициатор, основоположник, "Отец-основатель", тип Исаака – последователь, консерватор, продолжатель отцовских начинаний. (Чем занимался Исаак? Он заново отрывал колодцы, некогда вырытые Авраамом, его биологическим отцом, которые были засыпаны после его смерти).

Вернёмся к Нильсу Бору. Был ли он смел? Неважно. Важно то, что он грезил. В грезе учёный создавал новую реальность, которая не совпадала с общепринятыми представлениями классической физики.

В своём инициальном состоянии греза всегда слабее реальности. И реальность всегда агрессивно относится к грезам и грезовидцам, ибо они представляют для неё угрозу, поскольку посягают на установленный порядок и базовую стабильность устоявшейся матрицы. Посему новый импульс мысли всегда сталкивается с неприятием, критикой и насмешками – оборонительными стратегиями реальности, защищающей себя от непрошенных интервенций из Мира Иного.

Но, если грезовидец, не взирая на его третирование, продолжает концентрированно пребывать в своём видении, то по закону индукции, таковое усиливается, в какой-то момент сила его сравнивается с инертной силой реальности, наступает неустойчивое равновесие, и… продолжая набирать обороты, "побеждает мир" – становится официально признанной идеей, парадигмой, догмой, фактом действительности.

По такому же механизму делаются и революции. Ленин грезил сильнее, чем Троцкий, Сталин грезил сильнее, чем Ленин и Троцкий вместе взятые, хотя в харизме и пассионарности значительно уступал каждому из них.

По описанному механизму людьми делается мировая история.

По этому же механизму отдельный человек способен сделать свою личную историю – ведь, онтогенез есть краткое повторение филогенеза (согласно закону Геккеля-Мюллера).

**Греза и бесконечность**
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Человек реален в своих действиях, даже независимо от их действенности, но истинен в своей Грезе.

Истину же можно определить как константность – в отличие от правды, факта или точки зрения. Например. Закон всемирного тяготения – истинен, ибо никто его ещё не отменил, и в этом заключается его константность, равно, как и в том, что в любой точке вселенной данный закон работает постоянно. А, вот возникновение вселенной с Большого Взрыва истиной не является, представляя собой лишь версию, которая нынче и не всеми физиками признаётся.

Константность, в свою очередь, может быть определена через категорию непрерывности, непрерываемости, континуальности.

В человеке таковыми свойствами обладает лишь Бессознательное.

Бессознательное – континуально, сознание – дискретно, равно, как и речь, посредством которой сознание себя и проявляет.

И, если сознание – речь, то бессознательное – образ. А образ – это греза.

С другой стороны – как воспринимается непрерывность? Как бесконечность!

В связи со сказанным интересно рассмотреть теорию великого психоаналитика – Игнасио Матте Бланко, суть которой сводится к трём базовым положениям:

1. Происходящее в Бессознательном, воспринимаются как Бесконечное. К примеру, депрессия переживается именно как бесконечный процесс, и именно данный фактор сообщает всю глубину страдания и отчаяния тому, кто её переживает. Множество идиоматических оборотов и восклицаний свидетельствует о подобного рода "бесконечностях" – "когда же это закончится?", "бесконечная беспросветность", "бесконечно одно и то же", "бесконечное томление ожидания", и т.п.

Но истинно бесконечное – это не сукцессивное (последовательное), а симультанное (одномоментное), ибо в бесконечности все времена сплетены в одно, и в нём не существует разделения на прошлое, настоящее и будущее, поскольку любое разделение – уже дискретность, прерывание, которые, по определению, имеют начало и конец. В наиболее явном виде "смешение времён" мы обнаруживаем в сновидениях – когда нам могут сниться события из далёкого прошлого (в том числе, и умершие родственники), легко взаимодействующие с фигурами из настоящего, и нечто, имеющее отношение к будущему (в предвосхищающих снах).

Итак, в Бессознательном время безвременно, то есть – бесконечно.

2. Бессознательное тотально устанавливает симметрию по принципу "всё равно всему", или "часть равна целому".

Посмотрим на две буквы: о и О.

Для сознания, которое работает в асимметризации, очевидно их неравенство: о < O.

А, вот, для Бессознательного они равны: о = О.

Сознательно я понимаю, что, допустим, вхожу в дверь или ем мороженое, а в логике Бессознательного действия происходят симметрично – дверь также входит в меня, и меня поедает мороженое. В этой же логике Бессознательное способно посчитать, что другой человек думает обо мне только потому, что я думаю о нём.

Человек, находящийся в состоянии психоза, может заявить, что его нога и есть он сам.

3. Дихотомия "Несправедливость / Справедливость". Пациент испытывает состояние, в котором переживает тотальную несправедливость по отношению к нему со стороны - родителей, мира, окружения, руководства, судьбы… Таким образом, задачей терапии становится движение от несправедливости к справедливости с формированием понимания того, что жизнь – как система устроена разумно и справедливо (данное положение неплохо увязывается с теорией кармы, разработанной джайнскими мыслителями, нет?).

Опираясь на изложенное мы можем говорить о том, что страдалец живёт в "Бесконечном Тупике" и пребывает в одной большой проблеме, которая, по сути, является бесконечной. Он погружён в жуткое, макабрическое Реальное своей патологической грезы, которое в реальности проявляется монотонной дурной бесконечностью одного и того же круга проблем на скрипучей заезженной пластинке жизни, которая, хотя с определённой периодичностью и воспроизводит мелодии с мажорной тональностью, но последние быстро иссякают, поглощаясь фоновым шумом томящей и гнетущей бесперспективности. Его периодические "просветы бытия" подобны мыльным пузырям – поиграв радужными оболочками, лопаются, обращаясь в крохотную склизкую мыльную лужицу.

Страдалец надеется на решение проблемы. Однако, тщетно.

Проблемы не решаются. Проблемы в принципе не разрешимы. Если кто-то вошёл в проблему, он вошёл в ловушку, из которой выхода нет.

Никакую проблему невозможно – ни решить, ни преодолеть, ни переступить через неё.

Карма? Фатум? Рок? Печать диагноза?

А что делать?

**Исчисление Алефов**
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Возможно ли вечное блаженство?

Теоретически да. Практически – возможно, да, возможно, нет.

Но что такое блаженство? Никто этого не знает, хотя все к нему стремятся.

Упростим задачу, соотнеся блаженство и любовь. Любовь мы себе уже некоторым образом представляем (см. соответствующие разделы) – как состояние бессмертия и экстатичности.

Бессмертие – это, разумеется, бесконечность.

В предыдущей части мы выяснили, что в категории бесконечности живёт лишь Бессознательное, в то время, как сознание ассимметризирует, квантует, разделяет, анализирует, отделяет, сепарирует, что очевидно – достаточно описать прожитый день, дабы убедиться в том. В любом случае наше описание будет касаться перечисления конечного числа эпизодов в их хронологической последовательности: подъём – туалет – завтрак – работа – обед… - отход ко сну. Мы словно бы делаем прыжки от одного события к другому, оставляя между ними пустоты. Обозначим понятие пустоты символом (). Тогда получим запись:

Подъём()Туалет()Завтрак()Работа()Обед() События Х()У()Z()Отход ко сну.

Мы не можем воспроизвести некое наше времяпрепровождение никаким иным способом, кроме как через квантование, в результате которого неизбежно образуются зияния, лакуны, бреши, пустоты, и какие бы "практики осознанности" мы не применяли, всё равно, эти дыры вытесненного будут присутствовать. Хотя обыкновенный здравый смысл подсказывает, что () – это () в нашем обыденном восприятии, но в восприятии Бессознательного () – это (…).

Получается, что если мы и испытываем чувство блаженства, то в виде некой сиюминутной точки, всплеска, эпизода, мига, мгновенья, которое хочется остановить, но не перманентно пребывающего состояния. По тем или иным причинам происходит его прерывание.

Что же является таким "прерывателем"?

Как это ни парадоксально, но прерывателем блаженства является – счастье…

Впрочем, парадокс легко разрешается, если исследовать этимологию слова: "Счастье" происходит от индоевропейской праформы Skey – "отсекать", "сечь". Отсюда и – "час" (и "часть" тоже). То есть "Счастье" – понятие, отражающее процесс дробления, рассечения, внедрения времени, квантования, сепаративности. Но мифологически со временем соотносится мрачный Хронос, жестокий Сатурн, механически и безжалостно орудующий своим серпом – как инструментом смерти.

Тогда возникает вопрос: почему человек так страстно желает счастья, которое для него же в результате оборачивается "несчастьем", а в нередких случаях – и реальной катастрофой?

Вспомним, что первым, базовым и фундаментальным страхом человека является страх уничтожения, аннигиляции. Возможно, даже более точным было бы определить данное состояние как – Ужас, и этот хоррор закладывается как первоначальная энграмма, как онтологический патос человеческого существования. Приходящая любовь со стороны матери его покрывает (вспомним Ап. Павла, у которого "любовь всё покрывает"), растворяет. Но не уничтожает. Потому что ужас невозможно уничтожить. Ибо ужас бесконечен. Он есть изначальный Алеф человека – Алеф-ноль.

(Позаимствуем из теории множеств термин Алеф для обозначения понятия "Бесконечность")

Итак, приходит мать, и в неё ребёнок, по Уилфреду Биону, как в контейнер, сбрасывает все свои смятения, хаос, муку, боль.

Однако: 1. Мать не бесконечна, и любовь её также не бесконечна. 2. Мать может отказаться контейнировать состояние ребёнка, выставить защиту и, таким образом, отправить младенцу обратно все его хорротические наваждения. 3. Мать парциальна. Её существование не непрерывно. Она периодически отлучается, и во время её отсутствия вновь Алеф 0 окутывает ребёнка, погружая его в своё чрево, как кит, поглотивший Иону.

Вместе с тем, не смотря на то, что любовь матери паллиативна, она срабатывает как своего рода "прерыватель" радикального и непрерывнотекущего ужаса.

Но, как было сказано, ужас никуда не уходит. Он лишь "покрывается" любовью, оттесняется, оттеняется.

С другой стороны, если происходит соприкосновение любви и ужаса, а оно происходит, подобно тому, как происходит соприкосновение защищающей рубашки с поверхностью тела, то можно говорить о некой общей зоне контакта любви и ужаса, что в символической форме можно записать так: (Алеф 0)\*Любовь 1, где Любовь 1 есть материнский объект и его любовь.

"Ноль" означает идею примордиальности, изначальности с одной стороны, и некое пространство перехода от "минус-реальности" (например, Инобытия пренатальной эпохи) в "плюс-реальность" мира постнатального. То есть, ноль в данном случае символизирует пограничную территорию, состояние между мирами, промежуточный космос), беспредельное "Ничто" между двумя "чем-то": 0- и 0+.

Поэтому любая мать, независимо от того имеется переживание "плохой груди" или "хорошей груди" (в теории Мелани Кляйн), воспринимается всегда амбивалентно: одна часть её – любовь-защита, другая – любовь-хоррор (хорротическая любовь).

Хорротическая любовь хорошо известна по произведениям романтиков, в которых ярко выражается аспект её тёмного культа с обязательным присутствием наваждения, страдания, порыва в сторону Танатоса. Это: любовь-смерть, любовь-ненависть, любовь-нуар, любовь-самоистязание, любовь-надрыв, фатум-страсть, сладострастие садомазохизма, любовь-томление, любовь-искушение, любовь-саморазрушение, "либидоморт", захватывающий душу женщины в истому лилитического аспекта, а мужскую душу – в плен Лилит, это – Ситра Ахра ("другая сторона") каббалистов, чёрное солнце Тагирион, самосожжение в пылании инфернальной плазмы, любовь-схизис – фрагментирующий душу на множество разбегающихся гигантских "я"-карликов, теневых субличностей-недотыкомок…

В этом смысле можно понять Гурджиева, который говорил – человек любит то, что ненавидит, и ненавидит то, что любит.

И в этом смысле можно принять, что хорротическая любовь – это тоже любовь. Почему? Потому что слова "любовь" и "лютый" – однокоренные и оба восходят к индоевропейскому корню Leu – "быть возбуждённым". Возбуждение же само по себе "веет, где хочет" и может быть направлено в любую сторону, в том числе, и в сторону Танатоса, делая последний не столь ужасающим и гнетущим, ибо в чистом виде смерть - это ад.

Лютая любовь, любовь-хоррор по сути своей психотична. Но, как известно из психиатрии, психоз являет собой защиту от депрессии (а депрессия – защиту от психоза). Но что такое депрессия в онтологическом смысле? Ад. Интересно, что в греческом языке слово "ад" (ado) интерпретируется как "место гнетущей неопределённости", то есть, психиатрически говоря, ад – это тревожная депрессия.

Интересна параллель и с гомеопатической теорией миазмов, среди которых выделяется также Люэтический миазм (Lues – Люэс – Сифилис. Тот же корень – Leu?), который в описании своей психической составляющей сходен с приведёнными характеристиками хорротической любви. (Люэтический миазм не обязательно, совсем не обязательно выражает связь с сифилисом физическим, можно и не болеть им, но при этом быть носителем люэтического состояния. Миазм понимается в большей степени как характеристика психоэнергетическая).

Итак, Любовь – Лютая – Люэтическая – это тоже любовь, но, быстро отпылав, она возвращает её участников в Ужас, в окончательный распад и тотальное ничтожение, однако, пока она пылает, она эротизирует этот ужас.

В данном месте наша теория расходится с теорией Фрейда о влечении к смерти.

Человека не к смерти влечёт, а к Ужасу. Но не к чистому ужасу как таковому, а к той его стороне, которая сцеплена с любовью, обозначенной нами понятием "хорротическая любовь", истоки которой мы проследили выше. Обозначим её как Алеф1. Здесь дискретная любовь приобретает качество Алефа, поскольку образует единый ассоциат с бесконечностью, с бесконечностью ужаса. В символической записи: Алеф 1 = (Алеф 0\*Любовь 1).

Исходя из сказанного, становится понятна тяга человека к так называемым острым ощущениям, которые проявлены на грани любви и ужаса. Равно, как и суицидальное поведение - продиктовано не волей к смерти, а желанием войти в Алеф1, точно также, как и – алкоголизм, наркомания, война, в общем, любое деструктивное проявление человека.

Аналогичное можно сказать и о периодических разрядах ненависти друг к другу партнёров, идущих к отношениям любви: когда по тем или иным причинам срабатывает триггер Алефа 0 одного из них, или обоих - в качестве защиты от примордиального ужаса актуализируется Алеф1 – Либидоморт, импульс хорротической любви

32.

Теперь вспомним окончание предыдущей главы – проблема, если она существует, то она, в принципе не разрешима. Её невозможно ни проработать, ни переосмыслить, ни скорректировать. В этом смысле она подобна Хоррору, который, будучи фундаментальной бесконечностью, просто есть. И он есть Онтос Ужаса. Если нечто наличествует, существует, то это может быть – уничтожено, разрушено, изжито, видоизменено, но все приведённые меры не применимы к бытию. Здесь можно построить простую параллель – публикацию в интернете. Допустим, я нечто опубликовал, потом удалил запись. Но, уничтожив запись, я не уничтожил информацию. Если последняя попала в виртуальное пространство, то может быть аннулирована вместе со всем пространством. В этом плане бытие сопоставимо с информацией, а сущее – с опубликованной записью.

Любовь1 (материнская любовь) не способна удалить Алеф 0. Она может его вытеснить, оттенить - или через эпизодическое счастье, или через нашествие Алеф 1, но в любом случае давящий Хоррор снова проступает в Горизонте Событий субъекта.

Вместе с тем, если внимательно приглядеться к психодинамике смены состояний, то можно обнаружить один нюанс, проявляющийся в условиях спонтанной "саморегуляции" событийного поля. И данный момент заключается в том, что мы как бы "переносимся" из одного пространства переживаний в другое – словно срабатывает неведомый нам переключатель, и мы оказываемся на другой "волне".

Подобный переход назовём Трансгрессией.

Итак: проблему не решают, не уничтожают, от проблемы не уходят, не убегают, от проблемы – трансгрессируют.

**Трансгрессия**
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Trans (через, сквозь) + Gress (движение) = Движение Сквозь.

"Трансгрессия — это жест, который обращен на предел" (Мишель Фуко),

"Преодоление непреодолимого предела" (Морис Бланшо).

Бланшо добавляет, поясняя своё определение Трансгрессивного импульса, представляющего собой Решение, которое:

"выражает невозможность человека остановиться — ...пронзает мир, завершая себя в потустороннем, где человек вверяет себя какому-нибудь абсолюту (Богу, Бытию, Благу, Вечности), — во всяком случае, изменяя себе, т.е. привычным реалиям обыденного существования".

Мир, в котором существует субъект, всегда имеет пределы, края, границы. Это – предельный мир. За этим миром, соответственно, простирается За-Предельное.

Мир, который проживается субъектом, пределен, о-граничен, задан краями.

Первый мир – В - котором субъект существует, традиционно именуется объективным миром – внешним миром.

Второй мир – Который проживается – традиционно обозначается, как субъективный, так называемый, внутренний.

Взаимодействие Мира внешнего и Мира внутреннего может быть названо Миропроектом.

В символической форме идею границы удобно записывать в виде скобок (которые мы уже ввели ранее, обозначая ими пустое множество).

Рассмотрим примеры:

(): левая скобка – граница слева, "левый горизонт" (если говорить о времени, то это, допустим, прошлое), правая скобка, "правый горизонт" – граница справа (если говорить о времени, то это, допустим, будущее). Между скобками – пробел, "пустота", "ничего" ("ничего" не обязательно "ничто").

(…): между скобками появляются точки, которые в данном случае способны служить своего рода свободными переменным – мы в них можем подставлять любые значения (или смыслы) – ситуации, события, переживания и т.д. В сущности, данная запись и отражает идею мира как такового, независимо от того, "внутренний" он или "внешний" – пределы, внутри которых что-то находится и что-то происходит.

Мир может быть таким: (.)

Мир может быть таким: (………………………………………………………………..)

Но в любом случае, мир – это скобки и то, что заключено между ними.

То, что заключено между скобками есть Поле. Самое очевидное понятие поля (без гештальт-теоретических экскурсов) – это поле зрения. Мы всегда выхватываем зрением некий ограниченный участок реальности – более или менее широкий, но ограниченный. Этот участок и есть поле зрения. И то, что попадает в моё поле зрения, становится доступным моему восприятию.

Даже, если мы закроем глаза и исследуем пространство, которое нам открывается, когда веки наши сомкнуты, мы обнаружим границы нашего внутреннего видения.

Как правило, динамика человеческого существования обусловливается процессом его обучения, что также удобно представить в виде "алгебры скобок":

Сначала моё знание (умение) равно (…)

По мере моего продвижения по пути познания (формирования навыков, самосовершенствования и т.д.) моё знание (умение) становится более мощным "множеством":

(…………………..)

Границы раздвигаются.

Бытовую процедуру смены жилплощади на более метражную, мы также можем представить в виде записи:

(дом) -> ( Д О М ) -> (ДВОРЕЦ) -> (УГОДЬЕ С ДОМАМИ И ДВОРЦАМИ)

Но, как бы широко не раздвигались скобки, скобки всегда остаются.

Впрочем, мистически одарённые люди заявляли о том, что в качестве дома воспринимали Вселенную – даже, находясь на ограниченном, маленьком участке земли:

"… Боже правды моей!

В тесноте Ты давал мне простор." (Пс. 4)

Но такое возможно лишь при совершении Трансгрессионого Шага.
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Положение "я" внутри скобок может быть определено символической топологией:

1. (я……..)

2. (….я….)

3. (……..я)

Положения 1 и 3 – это краевые, пограничные положения "я".

Пограничное состояние в психиатрии трактуется как состояние между нормой и патологией. Любое реактивное состояние, возникающее в результате стресса есть, например, пограничное состояние. Но мы расширим рамки данного понятия (не исключая психиатрические коннотации): пограничное состояние – это состояние, которое возникает между мирами, на границе миров. Самое очевидное из них – состояние между бодрствованием и сном, равно, как и в обратную сторону. В природе: сумерки – переходное время между днём и вечером, или, наоборот, между ночью и утром.

Это состояние, когда уже "нет", но ещё "не".

Состояние "на пороге".

Мы пока не знаем ещё на пороге чего – взлёта или обвала, озарения ума или умопомрачения, исцеления или распада, жизни или смерти. В любом случае здесь речь идёт о неком Переходе.

И, если то, что внутри скобок может быть названо – Ход (обыденный Ход вещей, естественный Ход вещей, Ход времени…), то возле самой скобки – Переход (но переход – не как действие, а – как место – наподобие, например, подземного перехода).

В таком случае нам придётся признать, что внутри самой скобки (границы, предела, "экзистенциальной мембраны") существуют некие микрозазоры, микропространства. Представим данную идею в виде схемы – "Структура скобки".

Схема 1. "Структура скобки"

Мир 1 Мир 2

(Внешний ) (Внешний )

 место перехода

(Внутренний) (Внутренний)

Это значит, что подходя к некоему краю своего бытия, его границе, пределу, "мембране", мы имеем три возможности:

1. Отойти от края обратно, ближе к центру – путь ретрогресса. Путь нормостеника, нормотика, homo normalis, homo vulgaris.

2. Отодвинуть край (раздвинуть скобки) – путь прогресса, расширение горизонта.

Путь того-кто-достигает.

3. Перейти через скобку – путь Предельного Перехода. Путь Трансгрессора.

Предельный переход ещё не трансгрессия, но близок к ней.
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Предельные минипереходы случаются ежедневно, не один раз на дню, и, как правило, нами не осознаются.

Чтобы пояснить их суть иллюстративно, достаточно воспользоваться хорошо известными примерами из гештальт-психологии.

Возьмём несколько классических картинок.

1. "Ваза Рубина".

|  |
| --- |
| rubin.gif (774 bytes) |

Что мы видим – белую вазу на чёрном фоне, или два чёрных профиля на белом фоне? Либо то, либо другое. При разглядывании картинки происходит моментальная "смена кадров" – то, что было Фигурой, становится Фоном, то, что было фоном, становится фигурой. Переключение с образа на образ возникает мгновенно – как скачок, прыжок.

2. "Куб Неккера"

|  |
| --- |
| http://illjuzija.ru/wp-content/uploads/2010/11/Kub-Nekkera-1.png |

Маленький черный шарик  появляется то на переднем плане, то на заднем,  то в углу, то в центре.

И здесь те же самые квантовые скачки.

3.

|  |
| --- |
| 13.gif (2777 bytes) |

В центре рисунка – буква В или число 13?

Всё зависит от того, читаем мы по горизонтали или по вертикали.

В пункте 31 говорилось о том, что Предельный переход – ещё не трансгрессия, но близок к ней. Выразимся точнее – он является когнитивной составляющей Трансгрессии и представляет собой особенность восприятия в случае осуществления последней.

Сам по себе квантовый скачок восприятия интересен, но он позволяет только посмотреть на некое явление по-другому – что отнюдь немаловажно, но ещё недостаточно для кардинального преобразования жизни. Одним из наиболее распространённых примеров задействования такого скачка из житейской банальной "психотерапии" является пресловутый "наполовину полный, наполовину пустой стакан" с пояснением, что оптимист видит стакан наполовину полным, а пессимист – наполовину пустым и, как естественно разумеющимся, предложением научиться видеть сосуд наполовину наполненным.

Как тут не вспомнить притчу?

Пессимист видит бесконечный тёмный тоннель.

Оптимист видит свет в конце тоннеля.

Реалист видит надвигающийся поезд.

И только машинист видит трёх идиотов, сидящих на рельсах.

**Трансгрессия и возможные миры**
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В приведённой притче машинист близок к Трансгрессивному видению.

Читал ли он "Феноменологию духа" Гегеля, где введённое понятие **Aufheben (Снятие),** означающее момент развития, "в котором соединены как отрицание, так и сохранение, утверждение", предвосхищает то понимание Трансгрессии, которое вкладывалось постмодернистскими мыслителями ХХ века? Не важно, является ли машинист традиционалистом или постмодернистом, или просто машинистом, он близок к Трансгрессивному видению.

Мы же проанализируем нюансы темы на наших иллюстрациях.

Возьмём в качестве примера Вазу Рубина.

Мы смотрим на картинку, и наше восприятие делает скачок – либо в сторону Вазы, либо в сторону Профилей, осуществляя предельный переход, совершая прыжок мгновенно.

Сосредоточимся на одном из объектов. Пусть это будет Ваза.

Таким образом, мы попадаем: или в - Мир, в котором присутствует Ваза, или в – Мир, где Вазы нет. Оба этих мира возможны, в чём мы убеждаемся просто опытным путём.

Аналогичный ход рассуждений проводим и в отношении Профилей.

По условию нам изначально заданы два объекта – Ваза и Профили. Но данные объекты предстают таковыми лишь в тот момент, когда один из них проявляется в восприятии. Вот, ваза, которая была "спрятана" - Стала - вазой. Объект проявил себя в своём Становлении, выйдя из пространства бытия, недоступного прямому созерцанию.

А что же пребывает изначально?

Изначально нет ни вазы, ни профилей, но есть некое изображение, в котором имплицитно присутствует Возможность вазы и Возможность профилей.

То есть, изначально пребывает нечто такое, что можно обозначить как - (вазапрофили) – некое единое, которое известно ещё под названием "квантовая суперпозиция" (из соответствующей теории).

Итак, имеем: (вазопрофили).

Далее: является Наблюдатель.

Затем: возникает взаимодействие (Наблюдатель\*(вазопрофили))

На выходе: Наблюдатель видит вазу (или профили).

Можно всю представленную композицию представить с использованием символики конъюнкции и дизъюнкции, где /\ есть знак конъюнкции ("и"), \/ - знак дизъюнкции ("или")

(ваза/\профили) <Наблюдатель> (ваза \/ профили).

Теперь остаётся выбрать естественнонаучную объяснительную базу того, что произошло.

В первом случае мы можем представить толкование с точки зрения так называемой "копенгагенской интерпретации" квантовой механики. Была суперпозиция (то есть одновременное существование всех возможностей, упакованных в единый "пакет" равных вероятностей). Потом Наблюдатель схлопнул – редуцировал этот пакет своим взглядом до одной единственной возможности, которая и проявилась в реальности. Все остальные альтернативы – возможности – исчезли. (Подробнее о данной интерпретации – см. соответствующие книги, в частности – Амит Госвами. Самосознающая вселенная).

Второй подход опирается на Семантику Возможных Миров и Многомировую интерпретацию квантовой механики Хью Эверетта 3-го (теорию Мультиверса).

Здесь никакой редукции всех имеющихся, кроме одной, возможностей не происходит. Но все они реализуются одновременно. Одновременно же возникает и количество параллельных реальностей, соответствующих количеству имеющихся возможностей. Естественно, Наблюдатель также мультиплицируется.

Поскольку жизнь человека есть самоочевидность множественности его миров, то для нашей интерпретационной базы предпочтём эту, вторую версию.

В таком случае эксперимент с композицией (вазапрофили) можно представить наглядно следующим образом:

В некий момент времени Тn Наблюдатель N смотрит на композицию (вазапрофили).

В следующий момент времени Тn+1 происходит разделение реальностей на реальность (N1\*Ваза) и реальность (N2\*Профили).

Если представим компактную обобщающую запись, то получится:

Тn (N\*(Суперпозиция Х /\ Y) -> Тn+1 (N1\*Х /\ N2\*Y)

Теперь рассмотрим мультиверсную парадигму с завязыванием её на психодинамике.

Допустим, мы попали в мир, где вазы нет. Но при этом мы знаем, что сама ваза – та ваза, что контурирована на картинке, не исчезла. Вазы нет, но ваза есть. Что же произошло? Говоря языком психоаналитической теории, ваза оказалась - Вытеснена. Проявив в своём восприятии два чёрных профиля, мы вытеснили в бессознательное белую вазу.

Таким образом, становится интуитивно понятна идея параллельных миров.

37.

Пересекаются ли параллельные реальности? Да.

Параллельные пересекаются даже в мире обыденном – достаточно посмотреть вдоль железнодорожного полотна и увидеть, как параллельные друг другу рельсы возле горизонта сходятся в одной точке.

Как параллельные миры пересекаются в человеческом существовании?

Юнг описал механизм, который назвал Энантиодромией, что означает – "бег навстречу", взяв данный термин у Гераклита. Согласно указанному механизму, вытесненное в Бессознательное, становится Теневым аспектом личности. Некоторое время цензурирующая часть психики удерживает теневой элемент в "контейнере", куда эвакуируется всё удаляемое из восприятия. Но рано или поздно удалённый фрагмент начинает "подниматься" – стремясь попасть в тот мир, из которого был изгнан. Цензура создаёт дополнительное напряжение, чтобы не дать ему подняться. Но, чем сильнее действие цензуры, тем более интенсивным оказывается противодействие теневого импульса (что весьма похоже на ньютоновское "действие равно противодействию")

Одновременно сознательная установка ослабевает. Это значит, что она постепенно начинает сдвигаться в сторону Бессознательного. В каком-то определённом месте психического пространства две установки – сознательная и вытесненная теневая, встречаются. В этот момент происходит "короткое замыкание", а в следующий – то, что было глубоко спрятано в "подвалах души" вырывается в пространство вариантов событийного поля субъекта. Хорошо известная фраза "его/её как будто подменили" как раз описывает такую "смену полюсов".

Применительно к социуму подобную механику описал Вилфредо Парето, назвав её Ротацией Элит.

Но, прежде чем прорваться в актуальное пространство событий, бессознательный импульс, не имея данной возможности, по различным обходным путям начинает "просачиваться" в реальность – не напрямую, а через сновидения, мимодействия, или парапраксисы (по Фрейду), в символической форме намекая о своём существовании, и, если последнее продолжает игнорироваться, то следующей фазой тенденции к "просачиванию" становится симптом (невротический, психосоматический, психотический). Если проигнорировать и симптом, то рано или поздно в судьбе произойдёт катастрофа.

Если слишком упорно цепляться за Белую Вазу, то в самый неподходящий момент в жизнь ворвутся Чёрные профили..

38.

Когда жизнь человека замыкается в круг, то движение по этому кругу можно определить понятием – Ротогрессия (Rotatio + Gressus).

Квантовые скачки, предельные переходы – звучит красиво, но сами по себе действия эти обыденны и многократно повторяемы. Всё это работает в пределах Ротогрессии.

Но как уловить, где ухватить возможность Трансгрессии на примере хотя бы всё той же Вазы Рубина?

Вспомним гегелевское "Снятие" и попробуем воспринять картинку в следующей оптике:

1. "Схватим" ли и вазу, и профили одновременно? Как только это получится, можно говорить о проблеске Трансгрессивного видения.

2. Ничто не обязывает нас ожидать только вазу или профили. Можно заметить, например, берега и русло реки… или что-то ещё. Следующий шаг Трансгрессивного видения.

Проблеск Трансгрессивного видения также проявит себя, если мы перестанем прыгать по кубу Неккера и, уйдя от иллюзии трёхмерности, адекватно уловим его как плоскую фигуру.



Если получилось, то это значит, что Трансгрессия восприятия произошла.

Если нет, и Куб "кувыркается", а точка всё ещё прыгает, то восприятие продолжает циркулировать в ротогрессивном контуре.

Обратим внимание также на нюанс – указанный Морисом Бланшо – "изменяя себе".

Мы привыкли к выражению "изменить себя". Вот далеко неполный список идиом одного семантического ряда: "Измениться", "Трансформироваться", "Поменять себя". Опять-таки, звучит красиво и даже возвышенно. Но ни одно из этих выражений не имеет реального значения – в силу того, что каждое из них, и все они вместе взятые имеют нулевую степень смысла.

Никаких изменений – себя – не произойдёт. Все движения останутся в пределах заданной ротогрессии с периодическими экзальтациями, ремиссиями и иллюзиями произошедших перемен.

Реально лишь: изменить – себе.

Но что это значит? Отречься от себя? Предать себя?.

Нижеследующее трансгрессивное высказывание поясняет:

"Ибо кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет ее; а кто потеряет душу свою ради Меня, тот сбережет ее". *(Лук.9:24)*

**Душа и Трансгрессия**

39.

Высказывание "Ибо кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет ее; а кто потеряет душу свою ради Меня, тот сбережет ее". *(Лук.9:24)* трансгрессивно. И в нём есть тайный ключ, с помощью которого можно отворить одну из "дверей восприятия". Но в нём присутствует и затемнённость, выражаемая в явственности парадокса. Берясь за расшифровку данного кода, начнём с души.

Душа – понятие трудноопределимое. Но мы попробуем. Воспользуемся в таком случае "методом Хайдеггера". Когда философ хотел исследовать ту или иную, труднодоступную тему, он обращался к этимологии. В результате мы, например, имеем понимание истины как "не сокрытого". Ход мысли следующий: по гречески истина – Алетейя. Хайдеггер увидел здесь двусоставное слово, раскладывающееся следующим образом: А- частица отрицания, Лета – река забвения, одна из рек, протекающих в Гадесе, царстве мёртвых. Буквально получается – "не забвение".

В высказывании Луки (греческий оригинал) употреблено слово Psyche.

Греческо-русский словарь Вейсмана даёт такой перевод: 1. Дыхание, дух, душа; в переносном значении – жизнь, 2. Дух усопшего, тень.

Отталкиваясь от "Психе", входим в этимологическую сеть индоевропейских языков (в качестве источника возьмём книгу М.М. Маковского "Сравнительный словарь мифологической символики в индоевропейских языках"):

Греческое Psyche символически соотносится с насекомыми, в частности, с бабочкой. То, что бабочка является символом души, стало давно уже хрестоматийной аналогией.

В свою очередь русское слово "бабочка" восходит к индоевропейскому корню \*bha- "гореть". Сопоставляются также русское "дух" и и.-е. \*dheg- "гореть".

Тема огня может восприниматься двояко – и метафорически и буквально. В иносказательном смысле подразумевается "божественный огонь", в прямом же значении – то, что имеет отношение к понятию "жизнь" в плане сугубо биохимическом – как протекание окислительно-восстановительных процессов, которые суть – горение. Но основа жизни, как известно, и есть цикл окислительно-восстановительных реакций.

Однако, не смотря на красоту мифопоэтических метафор, ни огонь, ни бабочка пока не проясняют того, как мы можем помыслить душу конкретно.

Тогда идём дальше: и.-е. \*dheg- "гореть" соотносится с и.-е. \*dhugh- "судьба", что созвучно и с русским "дух".

Продолжаем ряд: англ. soul "душа" – древне-английское sael "судьба", латышское gars "душа" – греческое kaera "судьба" – санскритское karma (карма).

Как соотнести категории "душа" и "судьба"? Вернёмся к словарю Вейсмана и обратим внимание на второе значение определения – "дух усопшего". Последнее с очевидностью соотносится с предками и, соответственно, наследственными программами. Леопольд Сонди в своей теории Родового Бессознательно раскрывает механизмы того, как в каждом индивидуальном "я" проявляет себя родовое коллективное "мы", определяя и зачастую предопределяя жизненный путь этого отдельного "я" (См. Л. Сонди, "Судьбоанализ").

Следующий акцент имеет отношение к понятию "речь", "говорить". На данный смысл указывает и Вяч. Вс. Иванов (Индоевропейский язык и индоевропейцы). Здесь мы наблюдаем следующий семантический ряд: русск. "слово" – англ. soul "душа", и.-е. \*ag- "говорить" – готское ahma "душа", и.-е. \*rek- "дух" – русск. "речь" и русск. "рок".

Сравним с лакановским – "Бессознательное – это то, что говорит".

Отметим ещё две примечательные этимологические коннотации.

"Душа" – "Влага": лат. amnis "река, водный поток" (напрашивается и ассоциация с амниотической жидкостью?) – лат. anima "душа", русск. "дух" и "дождь". Сравним с идиомой "излить душу".

"Душа" – "Темнота": русск. "дух" – нем. dunkel "тёмный", др.-апнгл. scead "тень, душа" – греч. skotos "темнота", нем. Mahr "дух, приведение" – русск. "мрак". Получается, что не только русская душа – потёмки, но и любая другая тоже.

Таким образом, на выходе имеем совокупность прямых значений (судьба, род, речь) и совокупность метафорических значений (жизнь, влага, тень, темнота, огонь).

Душа = (судьба, речь, род), где:

Род – задаёт определённые программы – поведения, событийности и самореализации,

Судьба – принцип "причина-следствие", проявляемый в жизни индивида,

Речь – имплицитный и эксплицитный механизм, с помощью которого субъект выстраивает определённый миропроект и моделирует свою схему реальности (согласно правилу Сепира-Уорфа, язык не отражает действительность, но создаёт её). Кроме того, мышление определяется как внутренняя речь и, стало быть, также может быть включено в "состав души".

Душа есть концепт индивидуального миропроекта.

Но этот концепт забран в скобки, он ограничен, ибо задан определёнными предписаниями, которые в личность инъецированы – родовыми влияниями, влияниями матери (душа – "влага") и тем сокрытым (душа – "тень"), которую индивид не осознаёт и не признаёт.

Получается, что весь этот замкнутый набор ротогрессивно циркулирует, что неизбежно ведёт его к вырождению (по аналогии с замкнутым водоёмом). Отсюда – жадное, анальное стремление "сохранить свою душу" неизбежно ведёт её к распаду, гибели.

Апостол Лука передаёт реплику Христа: "кто потеряет душу свою ради Меня, тот сбережёт её".

Мы знаем из Евангелий, что Христос сам даёт себе ряд имён и определений, и одно из них – Истина. *("Иисус сказал ему: Я есмь путь и истина и жизнь" Ин. 14:6).*

Истина же, как было отмечено в начале данной главы, по гречески – алетейя, буквально означает "не сокрытое".

Но там, где Не сокрытое, там нет скобок. По определению.

Тот инструмент души, который стремится вытащить её спрятанное из сокрытого и сделать "не сокрытым", перевести в тотальное раскрытие, и есть - дух.

Здесь приходит на ум и бионовское восприятие психоанализа как метода поиска истины.

**Модусы перемен**

40.

Психотерапевтический процесс предполагает перемену состояния пациента от нежелательного актуального к желательному потенциальному.

Имеем здесь тривиальную трёхчастную модель: на входе – жалоба пациента и его запрос, диагностика со стороны терапевта, в "чёрном ящике", в процессоре – взаимодействие терапевта и пациента, на выходе – искомый результат, желательное состояние, которое становится актуальным.

Всё, вроде, чётко, унифицировано и отработано. И все довольны. Вопрос можно закрыть. И мы его закрываем. Но открывает его вновь слово "перемена". Оно здесь становится ключевым. Мы, и в самом деле, должны поменять одно на другое. "Там, где было Оно, должно стать Я" –основное правило психоанализа, сформулированное самим его "отцом-основателем", недвусмысленно указывает на необходимость – смены, перемены, изменения текущего порядка вещей.

Однако, о каких переменах идёт речь?

Из повседневной жизни мы знаем, что погода склонна меняться. Сегодня солнце, завтра дождь. Настроение нормального человека (в том числе, и невротика) также склонно к определённым колебаниями в неких заданных пределах – порадовались, посмеялись, погрустили, всплакнули, вкусно поели – насладились, ударились – ойкнули или выругались, поссорились, помирились, заболела голова – выпили таблетку – прошла, не выпили – всё равно, прошла, но длилась дольше…

Подобного рода перемены – обыденные, те, которые в порядке вещей, в пределах заданных скобок – назовём Модификациями. Перемены происходят, но фундаментально ничего не меняется.

Пример терапевтической модификации: некто приходит с жалобой, диагносцирую симптом, тем или иным методом симптом устраняю. Пациент доволен. Через какое-то время приходит он же – или с рецидивом или с другим симптомом. Чаще всего подобная картина наблюдается при лечении гипнозом. Допустим, привели, ребёнка с энурезом. Пара гипнотических сеансов, энурез исчез. А через пару месяцев появилось заикание. Техники НЛП также работают в модусе модификации.

Однако, не стоит модификационную терапию воспринимать как бесполезную и полагать, что она лишь временно устраняет симптомы. В случае лёгких нарушений она их устраняет бесследно. А что такое – лёгкие нарушения? Такие, которые проходят сами собой, только дольше длятся, если не прибегать к помощи (как в случае с головной болью функционального характера и таблеткой).

Ситуационные примеры.

Работник получил прибавку к зарплате или повышение в должности. Лейтенант стал капитаном. Муж и жена поменяли распорядок дня.

Следующий модус перемен – Трансформации.

Здесь уже скобки заметно расширяются.

Пример терапевтической трансформации: работа с алкоголиком, в результате которой мы получаем длительную ремиссию. Понятно, что в данном случае меняется жизнь на качественном уровне. Если мы продолжим наркологическую аналогию, но уже без нарколога – решение "завязать", продиктованное глубокими внутриличностными переменами с кардинальной сменой мировоззрения. Понятно, что, когда возникает подобное "решение", происходит смена сформированных паттернов, смена формаций – человек почувствовал ответственность перед семьёй, собственной жизнью и понял, что "так жить нельзя". И он начинает жить по новому – руководствуясь волей, намерением и новыми ориентирами.

Ситуационные примеры.

Работник получил принципиально новый пост (был функционер – стал начальником, и не мелким).

Влюблённые поженились. Муж и жена, жившие как нормативные обыватели, ощутили, что "брак есть таинство", совместный миропроект и единая душа, которая возникает тогда, когда приходит умножение душ (душа1 х душа2) на смену сложению душ (душа1 + душа2), где под умножением понимается конъюнкция, а под сложением – дизъюнкция.

И, наконец – Трансгрессия – модус радикальных перемен.

Пример терапевтической трансгрессии: если трансформированный алкоголик живёт, чтобы не допустить в своей жизни ада, из которого он с помощью нарколога, а также через напряжение собственной воли и намерения выбрался, но память о котором сохраняет постоянно, то алкоголик – трансгрессировавший – по сути уже не алкоголик.

Поясним нюанс. Из наркологии известно, что алкоголизм – болезнь неизлечимая, ибо в отличие от бытового пьянства, имеет дело с тонкими биохимическими особенностями организма. Поэтому врач не даёт формулировку – "такой-то излечен", но формулирует: "у такого-то наблюдается ремиссия". Алкоголиков не бывает бывших. Есть пьющие алкоголики и есть непьющие алкоголики, они же – выздоравливающие.

Интересной особенностью алкоголика является наличие у него экстраординарной жизненной энергии (чтобы потреблять такое количество спиртного, действительно нужна незаурядная витальность) и столь же экстраординарной силы воли (известно, что потатор может раздобыть свою заветную влагу в любое время суток, совершая практически невозможное). Когда алкоголик переходит из состояния пьющего в состояние выздоравливающее, то его энергия и воля перенаправляются на продуктивное созидание вплоть до фанатического упорства, что и объясняет его способность достигать впечатляющих результатов, особенно при наличии ума и таланта.

Но, если трансформированный алкоголик продолжает знать, что ему пить нельзя (в силу биохимии, исключительно биохимии – точно также, как в силу биохимии тем, у кого поджелудочная железа плохо вырабатывает инсулин, не стоит употреблять сладкое) и задействует свою волю, алкоголик трансгрессионный не думает, можно ему пить или нельзя, ибо пребывает в том мире, где данный вопрос потерял актуальность. Есть здоровые люди, которые просто не употребляют спиртного – без всяких позиций и идеологических благоглупостей типа "вредно" (не берём в расчёт и патологических трезвенников). Просто не пьют, и всё. Не хочется, не нравится, не тянет, "пустая трата времени", "не тот кайф" и т.д. И эта тема проходит мимо их интересов – не вытесняется, не подавляется, просто она не актуальна. Трансгрессионного алкоголика можно сравнить с этой категорией здоровых людей. Он вне знания о том, что ему "нельзя ни капли". Он эти капли просто не замечает. И никаких рефлексов – при том, что биохимия его всё равно, остаётся "алкогольной" (хотя, как знать?).

Если трансформированный алкоголик – это алкоголик, который преодолел и преодолевающий свой недуг, то трансгрессионный алкоголик – это алкоголик, который уже не алкоголик.

Ситуационные примеры.

Функционер становится директором компании. Лейтенант производится в генералы. Подручный работник лаборатории становится академиком (имеется в виду, конечно, не народным), минуя формальные пути восхождения к этому званию – обучение в университете, ВАК и пр. Имя? Оно всемирно известно – Зельдович, академик Зельдович, физик.

Муж и жена входят в состояние общего миропроекта, с единой миссией и чётко осознанной совместной системой ценностей.

Итак:

Модификации – это локальные перемены.

Трансформации – это кардинальные перемены с расширением миропроекта.

Трансгрессии – это радикальные перемены со сменой парадигмы и сменой миропроекта.

Трансгрессия всегда сопровождается Метанойей – радикальной умопеременой.

Если модусы перемен соотносить с сакральными сюжетами и архетипами, то: Трансформация – Фаворское Преображение, Трансгрессия – Воскресение. Модификации же с сакральным не соотносятся.

**Метанойя**
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Поскольку термин "метанойя" (Metanoia) мы узнаём из евангелий и писем Ап. Павла, то исследование значения данного слова начнём с упомянутых источников.

С греческого языка "Метанойя" буквально переводится как "умоперемена", "изменение ума", представляя собой двусоставное слово, где: частица *Мета*- означает трансформацию, перенос, "выход за пределы", а существительное "*нойя*" (Ноус - Нюс) – "ум".

В Евангелии от Луки (13:1-2) описывается эпизод, когда ученики приходят к Иисусу и сообщают ему, что Пилат убил нескольких Галилеян, на что Христос отвечает:

"Думаете ли вы, что эти Галилеяне были грешнее всех Галилеян, что так пострадали? Нет, говорю вам; но если не покаетесь, все так же погибните" (Лк 13:3).

Вопрос: а где здесь "Метанойя"?

Ответ: её здесь нет – в русском синодальном переводе. А, вот, в греческом подлиннике данное слово стоит (Metanoete – Лк 13:2). Только с греческого оно переведено как – "Покаяние".

Но очевидно, что "умоперемена" и "покаяние" – это два разных слова и два разных значения.

Слово "покаяние" на греческом будет - Metamelomai (i) – "раскаяние", "сожаление".

В отрывке из письма Ап. Павла также вместо слова "умоперемена" переводчик вставил "покаяние":

"Посему, если я опечалил вас посланием, не жалею, хотя и пожалел было; ибо вижу, что послание то опечалило вас, впрочем, на время. Теперь я радуюсь не потому, что вы опечалились, но что вы опечалились к ПОКАЯНИЮ… *(2Кор. 7:8-9).*

В подстрочнике данный отрывок выглядит по другому:

"Посему, если я опечалил вас посланием, не РАСКАИВАЮСЬ (Metamelomai), хотя и пожалел было; ибо вижу, что послание то опечалило вас, впрочем, на время. Теперь я радуюсь не потому, что вы опечалились, но что вы опечалились для УМОПЕРЕМЕНЫ (Metanoian) … *(2Кор. 7:8-9).*

Можно, конечно, говорить, что и контекст покаяния весьма ценен. Никто не спорит – ценен, и весьма. Но подлинник есть подлинник. И перевести метанойю как "покаяние" равнозначно тому, как если бы мы, переводя произведение некоего англоязычного писателя вместо слова sky ("небо") написали бы "лыжа" (ski). Что сказал бы автор? Как бы там ни было, но даже не неточный, а не верный перевод, пусть он и сделан "из лучших побуждений", приводит к неизбежному смешению понятий – qui pro quo.

И, хотя в наши задачи не входит теологизация темы, ибо лучшим инструментом исследователя является Бритва Оккама ("Не преумножай сущности без надобности"), тем не менее, к сакральным источникам мы обращаться намерены и в дальнейшем, воспринимая последние как неоценимые руководства и путеводители по внутренним мирам, что, в общем-то, само по себе не ново и лежит в русле психоаналитической традиции (Фрейд, Юнг, Фромм).

Особенностью же нашего подхода в обозначенной области будет только: "лингвистика" (точный перевод), "алгебра" (дедукция, индукция, правила логического вывода) и отсутствие претензии на какое-либо толкование.

Читателю, которому интересен сугубо богословский контекст метанойи, порекомендую книгу "Цель" английского психиатра, ученика и друга П.Д. Успенского, Мориса Николла, из которой не удержусь привести цитату:

"Если мы хотим уяснить смысл учения, излагаемого в Евангелиях, причём уяснить себе и его терминологию, необходимо отказаться от сентиментального взгляда на текст. Внутренний смысл учения Христа отнюдь не сентиментален. Речь в этом учении идёт вовсе не об утешении слабых и убогих, физически и морально, людей, и, уж, конечно, в нём не проповедуется мораль, основанная на покорности… Это великое и ни в коей мере не "жалостливое" учение".
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Теперь возвратимся к загадочной строке Ап. Павла – "…вы опечалились для метанойи" (*2Кор. 7:9).*

В чём загадочность? В – "опечалились".

Действительно, почему умоперемена предполагает – опечалиться, а не - возрадоваться, преисполниться восторга, экзальтироваться и т.п.?...

М. Николл пишет ("Цель"), что в моменты больших личных потрясений люди часто чувствуют, что всё случающееся в их жизни *нереально*.

Хайдеггер описывает подобное состояние как "ничтожение" мира.

Идиоматические выражения передают состояние метафорически: "земля из под ног ушла", "как обухом по голове", "как всё рухнуло в одночасье"..

Мы назовём подобное состояние 0-Режим ("Режим Ноль").

0-Режим не есть пустота, ибо здесь всё "нереально… плывёт...". Нереально – но это нереальное – есть.

Представим себе комнату, в которой был стул. Формализуя арифметически данный факт, мы можем записать: Стулья = 1. Затем из комнаты стул вынесли. Теперь запись выглядит как Стулья = 0. А сейчас допустим, что в комнате изначально не было никаких стульев. Ситуативная разница налицо. Но формально арифметически выражение остаётся прежним: Стулья = 0.

Для арифметики разницы между первым нолём (0№1) и вторым нолём (0№2) никакой нет. Для неё ноль всегда равен нолю.

Но вообразим себе, что существует некая "арифмосемантика" (т.е. арифметика, учитывающая смысловой – семантический контекст), и она также учитывает Способ, который приводит к получению ноля. И для арифмосемантики утверждение, например 0:2 = 2-2 будет неверным.

Ноль № 1 (назовём его Ноль) – это некий изначальный абстрактный ноль, ноль-множество, пустое множество.

Ноль №2 (назовём его Нуль) – это результат Обнуления. Это – результат. В то время, как 0№1 результатом не является.
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В теории объектных отношений Мелани Кляйн ("Зависть и благодарность") описаны две позиции, в которых поочерёдно пребывает младенец – Параноидно-Шизоидная (P-S) и Депрессивная (D).

Кратко суть теории сводится к следующему.

Первоначальный объект младенца, от которого он тотально зависим - материнская грудь.

Грудь может быть "хорошей" – когда полна, изобильна, вскармливает и согревает. Здесь формируется чувство всемогущества ("магическое галлюцинаторное величие") – "стоит мне захотеть есть, и еда сама устремляется ко мне".

Однако, эта же грудь может удушать, она вызывает зависть, жадность и желание её разорвать. Когда она не кормит, она также становится "плохой"

Все свои примитивные агрессивные импульсы младенец проецирует на грудь и в этот момент воспринимает ее как ужасный, преследующий объект (Преследование – один из главных признаков паранойи).

На этой стадии развития у младенца еще нет понимания, что грудь - одна и та же.

Поэтому мир объектов - Разделен для него - на ужасные и прекрасные (Хорошая Грудь" / "Плохая Грудь"), которые сменяют друг друга. Разделение, расщепление – стигма шизоидного радикала.

Таким образом, формируется параноидно-шизоидная позиция, для которой характерны соответственно: расщепление, фрагментация, изоляция, всемогущая самодостаточность – шизоидность, и - подозрение, зависть, проекция, ярость – параноидность.

На последующей стадии развития до младенца начинает "доходить", что "прекрасная добрая фея" и "ужасная, зловещая ведьма" - это одна и та же мать.

Открытие это, однако, достаточно болезненное – так как несет с собой беспокойство по поводу того, что агрессивные импульсы могут разрушить любимый объект, а это, в свою очередь, порождает чувство утраты и скорбь по утраченному прекрасному объекту, а также чувство вины.

Часто эти переживания настолько непереносимы, что происходит возвращение на P-S позицию. Но, если ребёнок проходит данную стадию (которую Кляйн считала более зрелой по сравнению с предыдущей), то он достигает способности к интеграции, принятию несовершенства мира и людей, способности к заботе. Да, эта позиция заставляет страдать, но за счёт страдания достигается целостность объекта.

Если мы примем психоаналитическую точку зрения, согласно которой все наши ранние запечатления отыгрываются в течение последующей жизни, то мы можем наблюдать колебания между P-S и D с акцентом на том или ином полюсе у взрослых людей.

Так, например, тяготение к параноидно-шизоидной позиции проявляется в склонности к использованию других, недоверию, контролю, авторитаризму, сепаративности.

Акцент на депрессивной позиции, тяготеет к отношениям интеграции, любви, зависимости, ответственности.

Вместе с тем, не будем забывать, что D-позиция – это депрессивность.

В жизни психически здорового субъекта депрессивность проявляется как печаль, грусть, чувство вины.

Но когда человек грустит? Когда он теряет.

Если, согласно Кляйн, любовь выходит из D-позиции, но из этой же позиции выходит и страдание, связанное с потерей объекта, то сам собой напрашивается вывод:

К любви невозможно прийти без потери и страдания.

**Метанойя и нейрология**

43.

К любви невозможно прийти без потери и страдания.

Такой вывод закономерно проистекает из теории М. Кляйн.

И такой факт утверждает нейрофизиология.

А дело в том, что:

ЗА БОЛЬ И УДОВОЛЬСТВИЯ ОТВЕЧАЕТ ОДИН УЧАСТОК МОЗГА.

Этот участок называется **nucleus accumbens (**NAcc) **– Прилежащее ядро -** конкретно участвующее в системе вознаграждений, формировании удовольствия, смеха, зависимости, агрессии, страха.

Парадокс?

Биохимия мозга снимает этот парадокс. И вот как. У нас существуют эндорфины – внутренние опиаты. Их задача – снижать или подавлять чувство боли – как физической, так и душевной. Схема проста: в ответ на возникающую боль или стресс активируются эндорфины, в результате чего возникает обезболивающий эффект. Так, например, давно описан феномен кратковременной потери чувствительности при сильных травмах.

С другой стороны, опиаты – это вещества, инициирующие чувство блаженства и удовольствия. И их действие мы узнаём, переживая состояния экстатичности, душевного подъёма, экзальтированности, мистического озарения, сопричастности, единения с любимым человеком.

А теперь стоит вспомнить Закон Транзитивности, усвоенный ещё со школы:

Если А = В, а В = С, то А = С.

И тогда получается, что в "душевных потёмках" работает довольно простенькая логическая схема:

Если Боль вызывает выделение Опиатов, а Опиаты – это Счастье, то Боль – это Счастье.

Таким образом, получается, что любовь у Homo Vulgaris (Человека Обычного, Нормостеника) всегда амбивалентна. Она всегда единство – наслаждения и боли, Эроса и Танатоса, нежности и агрессии, ненависти и привязанности, и являет собой этакие экзистенциальные качели с периодической сменой полюсов. Иными словами, любовь – биполярная и ротогрессивная – неизбежно приводит к вырожденности отношений, она - как затухающие колебания маятника.

"… Всё будет так, исхода нет.

Умрёшь опять начнёшь сначала,

и повторится всё, как встарь…"

Приведёнными строками Александра Блока вполне можно описать историю любого романа нормостенических субъектов, всегда начинающих за здравие и неизменно заканчивающих за упокой.

Пока не инициируется метанойя.
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Метанойя – это понятие, где акцент делается на мышлении.

Если ум думает, то мышление задумывается.

Ум соображает, мышление воображает.

Ум соотносится с логистикой и ориентирован на внешний мир (внешнее царство), мышление относится к логосу и устремляется в мир внутренний (внутренние царство).

Логистика всегда локальна, Логос не локален.

Человек умный, он же – умеющий (и даже, разумеющий), он же, как правило, Homo Vulgaris.

Человек мыслящий – не только умеющий и разумеющий, но и – рефлектирующий, Homo Reflectionis.

Разумеется, и тот, и тот относятся к Homo Sapiens.

Если проводить аналогию с юнговской типологией, то Homo Vulgaris демонстрирует экстравертную ориентацию, а Homo Reflectionis - интровертную.

Посмотрим разницу в нейробиологии обоих типов.

Процесс стимуляции мозга у экстраверта – короткий Дофаминовый путь:

("Путь срывания цветов удовольствий" – влечение к внешнему царству)

 Импульс поступает из позвоночника -

1. направляется в **Ретикулярную формацию**, здесь регулируется чувство бдительности. Функция усилена,

2. проходит в **Гипоталамус**, регулирующий чувство жажды, голода и температурный режим. Запускает максимум активации. Затем идёт далее -

3. **ЗАДНИЙ Таламус** – своеобразная ретрансляционная станция – посылает усиленные раздражители в Амигдалу (Миндалину).

4. **Амигдала** – эмоциональный центр – эмоции привязываются к действиям в моторной зоне.

5.**Темпоральная и моторная** зона – движение соединяется с рабочей памятью (краткосрочной).

Всё. Действие совершено. Реакция завершена. Цветок удовольствия сорван. Вознаграждение получено. Сорванные цветы, как известно, увядают. Вот, цветок увял. Начинается страдание (скука, грусть, тоска, etc.). Запускается программа поиска новых стимулов и новых цветов, которые можно сорвать… и так до тех пор, пока смерть не разлучит с этой охотой за удовольствием.

Процесс стимуляции мозга у интроверта – длинный Ацетилхолиновый путь.

("Путь возделывания сада" – влечение к внутреннему царству)

Импульс поступает из позвоночника и проходит по следующей траектории:

1. **Ретикулярная формация**, здесь регулируется чувство бдительности. Функция развита в меньшей степени, чем в предыдущем случае.

2. **Гипоталамус**. Включает механизм торможения.

3. **ПЕРЕДНИЙ Таламус** – посылает сигнал к Передней Лобной доле мозга и ослабляет силу раздражителей.

4. **Зона Брока** – зона речи, где активируется внутренний монолог.

5. **Передняя лобная доля мозга** – включаются процессы мышления и обучения.

6. **Гиппокамп** – отправляет воспоминания в долгосрочную память.

7. **Амигдала** – центр эмоций – эмоции привязываются к мыслям.

Мысль, в отличие от действия, не может быть совершившейся и завершённой. Мысль порождает мысль. Если действие – дискретно, то мысль волнообразна. Мысль излучает мысль, порождая волны. Волны омывают почву эмоций. Внутренний сад возделывается. И здесь есть Садовник – Слово (см. п. 5).

**ЭкстраВЕРность / ИнтроВЕРность**

45.

Вертность – не характер и не психотип. Поэтому в течение жизни она способна меняться.

Мои многолетние наблюдения, как житейские, так и клинические, подтверждают это.

Латинское слово Vertо означает "поворачивать", "направлять", "обращать".

Интро- ("внутрь") и Экстра- ("вне"), соответственно – внутреннее и внешнее.

Но, поскольку в психологии сложился стереотип, который пару Экстраверсия/Интроверсия рассматривает как характеристику, отражающую степень коммуникабельности субъекта – общительные экстраверты и замкнутые интроверты, мы несколько модифицируем термины, чтобы акцентировать онтологический нюанс, не смешивая его с психологическим.

ЭКСТРАВЕР (без "т" на конце) – тот, кто ориентирован на внешнюю реальность, независимо от уровня его общительности и проявляемого интереса к другим людям.

ИНТРОВЕР – ориентированный на иную (не внешнюю) реальность, независимо от уровня его общительности и проявляемого интереса к другим людям.

Но что есть вообще реальность? И может ли она быть не внешней?

Обратимся к этимологии

Слово "Реальность" имеет отношение к латинскому слову Res, которое буквально переводится – "вещь", "предмет", "обстоятельство", "факт", "дело", "имущество", "власть", "господство", "случай", "событие".

В то же время ничто не запрещает нам рассмотреть "Реальность" как двусоставное слово:

РЕ + АЛЬНОСТЬ, где

RE – 1. Обратное действие, 2. Возобновление, повторность, 3. Противодействие

AL: 1.Предлоги пространства: к, на, близ, у, при. 2. Предлоги времени: около, до. 3. Число, 4. Причина, повод, 5. Средство.

ALEA – 1. Игральная кость, 2. Игра в кости, 3. Азартная игра, 4. Риск, случайность.

То есть: АЛЬНОСТЬ = (AL\*ALEA)

На выходе получаем:

Реальность есть игра (Alea), осуществляющаяся в пространстве и времени (Аl), где в качестве игроков выступают вещи, обстоятельства, случаи, события (Res), характеризующаяся повторяемостью действий и неизбежно связанных с ними противодействий (Re), возникающих в силу определённых причин и поводов (AL).

Вот уж, поистине, "мир играет человеком".

В добавлении к Verto есть смысл рассмотреть ещё ряд латинских слов из одного семантического поля:

Vere – "истинно", "правильно", "верно".

Vero – 1. В самом деле, действительно, ПОДЛИННО *(почему данное слово выделено, будет понятно позже. – ЭЦ)*, 2 Безусловно.

Verum – 1. Правда, истина, 2. Справедливость, правильность.

Нетрудно в представленном ряду уловить сходство и с русским "вера", "верность".

Любой человек есть Вертор, и он направляется (вертирует) в ту или иную область (может быть, более точно сказать – Ареал, поскольку здесь есть созвучие с Реальностью), которая для него становится ВЕРной и приВЕРженцем которой он становится.

Экстраверный субъект, или Экстравер, в качестве истины принимает реальность, вещь, где и помещает, размещает своё "я".

Интроверный субъект (Интровер) направляется в сторону Транс-Реальности (за неимением более адекватного термина пока примем употреблённый, означающий – "через реальность") и инвестирует своё "я" в данном пространстве.

Из сказанного не следует, что инвестирование "я" осуществляется тотально, речь идёт о некоем смысловом "центре тяжести", расстановке приоритетов.

В качестве простой иллюстрации приведём, пусть расхожие, но зато беспроигрышные примеры.

Учёный – Интровер – сосредоточен на внутреннем мире, в котором он настраивает свой мозг на получение информации, видений, инсайтов. После того, как открытие произошло, оно формализуется в текст, после чего передаётся в реальность в качестве публикации, доклада и т.п., где интроверный исследователь выступает уже в качестве экстраверном. Но, "погостив" во внешнем мире, он отбывает обратно в свой внутренний мир, который является для него его "домом бытия".

В свою очередь экстраверный после активного взаимодействия во внешнем мире может интересоваться темами самопознания, "духовного роста" и т.п. И, опять-таки, погостив в мире внутреннем, он возвращается в свой дом, коим является для него реальность вещей, событий, фактов.

Напоминаю, что понятия интроверности и экстраверности больше имеют отношение к онтологическому профилю, нежели к психологическому. Вместе с тем, если задаться вопросом относительно того, какие характеры проявляют тяготение к тому или иному "онтотипу", то можно выявить определённые корреляции.

Экстраверный – синтонный циклоид, "безмятежно пребывающий среди вещей" (если перефразировать Бинсвангера), духовно несложная личность, предпочитающая форматировать свою жизнь в рамках модальностей "хорошо-плохо", "вкусно-невкусно", "приятно-неприятно", "красиво-некрасиво". Мышление конкретное, наглядное, уступает чувствам.

Представители среди художников: Рубенс, Ренуар.

Интраверный – чаще шизоид или шизотипический, мыслящий в модальности "истинно-неистинно", тип учёного, мистика, философа, пророка. Мышление абстрактное, символическое, превалирует над чувствами.

Представители среди художников: Леонардо да Винчи, Босх.

Хотя, повторимся, жёсткой привязки онтотипа к психотипу производить не стоит.

**Мозг, любовь и метанойя**

46.

В 1959 году Поль МакЛин предложил трёхуровневую модель мозга (triune brain).

Каждый уровень представляет собой определённую стадию эволюционного развития.

Наиболее древний слой, располагающийся в самой глубине мозга (базальные узлы) представляет собой – Мозг Рептилии, курирующий набор врождённых моторных стереотипов поведения, а также зачатки примитивных эмоций – стремления к поиску, сексуальности, страха, агрессии.

Следующий, промежуточный слой (Лимбическая система) – Мозг Млекопитающего, управляющий уже более социализированным набором паттернов – забота о потомстве, потребность в любви и ласке, в общении с себе подобными.

Наиболее поздний по времени формирования слой, наружный – Неокортекс (новая кора) – кора полушарий. Здесь появляются мышление и речь.

Яак Панксепп вывел семь "атомарных", базовых эмоциональных программ:

жажда поиска, ярость, страх (унаследованные от рептилий),

паника, любовное влечение, родительский инстинкт, потребность в игре (присущие лишь млекопитающим).

Очевидно, что у рептилий нет любви.

Менее очевидно, но, тем не менее, достоверно, что любовь не присуща и млекопитающим. Собака не может любить. Когда кобель покрывает суку, они руководствуются всевластным инстинктом, ничего личного. В отношении же человека ни кобель, ни сука не проявляют того, что можно определить как любовь, ибо любовь – это нечто иное, нежели эмоция привязанности и потребность в ласке. Человек проецирует на собаку свои представления и ожидания и получает от собаки отражение своих проекций. Не более того. Животное вполне способно быть преданным, верным, ласковым, понимающим, чувствующим, но у животного нет неокортекса.

ЛЮБВИ В ПРИРОДЕ НЕ СУЩЕСТВУЕТ – ни у растений, ни у насекомых, ни у рептилий, ни у животных, ни у птиц.

ЛЮБОВЬ – ЭТО ТВОРЧЕСТВО НЕОКОРТЕКСА.

Любовь есть изобретение человека. Что не умаляет её ценности и значимости.

Точно такое же изобретение, как – наука, искусство, культура, религия, техника.

Любовь появилась благодаря мышлению и речи (новая кора). Вместе с любовью из неокортекса вышел и Бог (или Боги).

Последнее утверждение как таковое не отрицает Бога и даже не может претендовать на то.

Человек изобрёл электрическую машину. И это факт. Но человек не изобрёл электричество. И это тоже факт. В этом смысле человек изобрёл "машину представлений" о Боге и в этой машине он получает соответствующий опыт переживаний. Тот, кто выходит из "машины представлений", получает мистическую инициацию напрямую.

В таком случае можно переформулировать следующим образом: человек сделал открытие Бога (так же, как он открыл электричество), после чего начал своё открытие применять на практике.

Мы не знаем природу электричества, но мы её изучаем, постигаем, делаем новые открытия в этой области, что позволяет нам создавать более совершенные "электрические машины". Подобная линия поведения называется научным творчеством.

Почему аналогично не предположить потребность в "Теотворчестве"? В сущности говоря, и предполагать не надо, теотворчество практикуется столь же интенсивно, как и любая творческая активность. Человек ищет Бога, потому что он ищет любовь. И побуждает его к этому мысль.

Посему эксперименты, проводимые нейротеологами (Эндрю Ньюберг) ничто не доказывают и не опровергают. То, что во время медитации наблюдается снижение активности в теменной доле (отвечающей за ориентацию в пространстве и времени), не свидетельствует о том, что в мозге существуют определённые центры, отвечающие за религиозные чувства.

Но, скорее всего, определённые системы (лимбическая, например, та же самая теменная доля) могут менять свою активность за счёт определённых команд, идущих из префронтальной коры.

Как бы там ни было, но было сказано: "Бог есть любовь" *(1 Ин. 4:16)*, что даёт возможность сделать вывод – состояние любви и религиозное состояние суть одно и то же.

Но возникает вопрос – а что такое религиозное состояние?

Безусловно, оно не соотносится ни с церковностью, ни с внешней молитвой, ни с верой, ни с ритуалом. Всё перечисленное - производные, но не причины.

Латинское слово Religatio означает "связывание", "подвязывание". От него и образовалось Religio (кстати, одно из значений его – "сомнение", а также – "преступление против совести", хотя и "совесть" тоже присутствует как одно из значений).

Метанойя и есть переход на неокортикальную доминанту.

Но с чем человек хочет быть связан - при том, что связывание, по определению, противоречит свободе?

Получается, что человек желает быть и связанным и свободным. Такова его природа – амбивалентная уже по изначалию своему.

Но сфокусируемся на связанности.

Человек мечтает о бессмертии. Бессмертие даёт лишь любовь (см. соответствующую главу – гномон).

Человек жаждет бессмертия, ибо знает, что смертен. Животное не ведает об этом. Оно вне знания о смерти и бессмертия (и, следовательно, также вне любви).

Человек знает, что смертен и боится смерти.

Но!

Одновременно человек знает, что он и бессмертен. Хотя может и не осознавать этого.

Справедливый вопрос – откуда такое знание, пусть и лишённое осознания?

От Хромосомы №14.

В 14-й хромосоме в виде гена *ТЕР1* закодирована программа человеческого бессмертия, но она реализуется не в индивидууме, а в геноме человечества. Психическую составляющую генома Юнг определил как Коллективное Бессознательное. И тот, кто знает доступ в это пространство – посвящённый (в прямом смысле).

Говоря библейским языком, связка (Геном\*Коллективное Бессознательное) есть Адам.

Теперь сравним хромосомы с некими тонко вибрирующими инструментами (в общем-то, любая биологическая структура вибрирует), сравним, например, их с тончайшими струнами.

И вот, представим: встречаются два человека – мужчина и женщина. Одновременно встречаются и их четырнадцатые хромосомы. Соответственно, встречаются и их волны. И эти волны вибрируют - либо в резонансе, либо в диссонансе.

Если хромосомные волны когерентны, то партнёры, входят в "адамическое состояние" и ощущают религиозное чувство привязанности – но не только друг к другу (привязанность друг к другу – это, всего лишь, созависимость), а и к некоему более глубокому контексту, содержание которого нам уже известно – геному.

И что получаем на выходе?

Любовь – это резонанс по 14-й хромосоме.

Вот уж, поистине "двое бысть одна плоть".

И, если резонанса нет (не пресловутого "резонанса душ" и т.п., а резонанса именно – хромосомного), то никакие действия - ни венчание (для многих homo vulgaris оно иллюзорно является чем-то вроде магического гаранта счастья), ни дети, ни общий психологический настрой, ни клятвы, ни семейная психотерапия – любви не инициируют.

И, соответственно, пред-заданные друг другу партнёры есть партнёры по комплиментарности гена бессмертия.

Что и требовалось доказать.

**Силоамский феномен**

47.

Обратимся вновь к Евангелиям, которые можно воспринимать и как своего рода "Руководство Пользователя Неокортексом":

*"Или думаете ли, что те восемнадцать человек, на которых упала башня Силоамская и побила их, виновнее были всех живущих в Иерусалиме? Нет, говорю вам; но, если не покаетесь (в дословном переводе – не совершите Метанойю – Э.Ц.), все так же погибните. (Лк. 13: 4-5).*

В разделе 38 уже приводился аналогичный ответ Христа на вопрошание учеников о причине насильственной гибели людей:

*"Думаете ли вы, что эти Галилеяне были грешнее всех Галилеян, что так пострадали? Нет, говорю вам; но если не покаетесь, все так же погибните" (Лк 13:3).*

Человек знает, что он смертен. И реактивно боится смерти. И инстинктивно ищет бессмертия. И может найти его лишь в любви, которая, по определению, и даёт ощущение бессмертия, являясь по сути своей состоянием религиозным (см. 44).

В приведённых же двух отрывках мы встречаемся с темой смерти насильственной.

Но, если в первом случае мы имеем дело с агрессией со стороны человека (что психологически более понятно и может быть проинтерпретировано в рамках определённой мотивологии), то во втором – сталкиваемся с силой безличной и безликой, чьи проявления ни в какие мотивационные схемы не укладывается.

Вместе с тем, человек устроен так, что он постоянно семантизирует, то есть наделяет смыслами любые события, возникающие в его поле восприятия и осознания, о чём свидетельствуют и эксперименты:

Испытуемых помещали в комнату с беспорядочно мигающими лампочками. Через некоторое время люди стали обнаруживать "закономерности" в их мигании, а ещё через какое-то время начали создавать теории для возможности предсказания того, какая лампочка мигнёт следующей.

Это говорит о том, что человек не хочет верить в случайность и интуитивно в неё не верит, особенно, когда ему приходится соприкасаться с событиями трудно постижимыми и тревожащими.

Тогда он создаёт теории – воздаяния за грехи, кармы, преследования злого рока – поскольку данная объяснительная база снабжена определённой логикой и позволяет создавать рационализирующие модели.

В обоих отрывках Евангелия от Луки говорится о том, что погибшие не были грешнее и виновнее остальных, но из данного высказывания не следует, что они были и менее виновны и грешны. То есть теория воздаяния (кармы) не отрицается, но на ней и не ставится акцент. Акцентируется импликация: если не будет метанойи, то будет *такая же гибель*.

Но – что значит, "также" и что значит – "погибните"?

Гибель, по определению, есть насильственная смерть, то есть смерть по причине насилия (или так называемого, несчастного случая – варианта насилия со стороны "безликой силы").

Насилие предполагает наличие агрессора, преследователя.

Чувство преследования и преследователя (без фактического присутствия такового) – это параноидно-шизоидная позиция. И это – первый ужас новорождённого, примордиальный страх человека, его фатальный Фобос, порождающий раскол и расщеплённость души.

Из сказанного следует, что человек страшится не просто смерти (ибо он знает, что и бессмертен, поскольку его 14-я хромосома содержит информацию об этом), но – смерти–Вторжения, смерти – Насилия, смерти – как инъекции Ино-родного, чужого и беспощадно яростного.

В повести Л. Толстого "Смерть Ивана Ильича" умирающий герой, вдруг, ощутил, что нет никакой смерти. Где она, смерть? Вот она! И её нет! Но есть нечто более гнетущее и ужасное…

Любое внедрение воспринимается как угроза жизни и выживанию.

Поэтому, если насилие мыслить шире, то мы увидим, что оно есть не только выстрел оружия. Но оно у нас под ногами, оно вокруг нас, оно в воздухе, которым мы дышим. Самый расхожий пример тому – вирусы.

Окружающая среда в принципе и во всех её частностях агрессивна.

Безжалостным холодным убийцей в любой мифопоэтике выступает и время – угрюмый, мизантропный Хронос, оскопляющий Сатурн, орудующий как орудие хладнокровного умерщвления.

Даже половые Х и Y хромосомы находятся в состоянии жесточайшего конфликта друг с другом.

Посему выражение "естественная смерть", хотя и возможна в отдельных случаях, но представляется оксюмороном.

В большинстве своём кончина людей – именно насильственная, как результат внедрения агента разрушения и поражения, если не внешнего, то "своего", внутреннего. Так 17-я хромосома может отдать клеткам организма соответствующую команду, и те начнут совершать массовый суицид.

В этом месте, мы, как говорят философы, разнесём понятия.

Разнесём понятия – кончина и смерть.

Кончина – это эпизод алгоритма жизни, финальное её окончание, последняя Стоп-команда.

Смерть – есть нечто параллельное (или контрпараллельное) обыденной жизни, наделённое особым статусом существования и бытия.

Потому, строго говоря, не стоит путать кончину и смерть. Кончина наблюдается Здесь. Смерть не наблюдаема и начинается Там.

Человек, подойдя к своей последней черте – скончался, умер (как уже было сказано, в большинстве своём – насильственно, принудительно – если не в юридическом смысле, то в экзистенциальном), но это ещё не факт, что он Встретил – Смерть. Можно встретить смерть и даже "посмотреть ей в лицо" и остаться в живых, но это уже будет другая жизнь. Встреча со смертью – всегда трансгрессия.

Поэтому высказывание – "если не совершите метанойю, то также погибните" – можно интерпретировать и таким образом: если не произойдёт радикальная умоперемена, то неизбежная кончина окажется механической, исполненной угнетённости или ужаса. Кончина без встречи со Смертью (участь многих).

Смерть же – это обратная сторона любви.

**Негредо**

48.

Карл Юнг увидел параллель между Алхимическим деланием и внутренней работой души (душе присуща и внешняя работа, что очевидно, посему выражение "внутренняя работа души" не содержит в себе тавтологии). С точки зрения Юнга алхимик проходит определённые этапы трансформации и достигает Самости (Self), что на языке алхимии формулируется как получение Философского Камня (Lapis Philosophorum).

Таким образом, получается, что "Я" человека есть его скрытый алхимик.

Кратко и общим наброском можно выделить три основных этапа Делания – как трансформационного процесса (хотя схема Опуса куда более разветвлена и сложна, но в данном случае мы ограничимся тремя базовыми позициями, сконцентрировав внимание лишь на одной).

**1. ЧЁРНЫЙ ТРУД.**

Традиция: Почернение (Melanosis, **Nеgredo**).

Сатурническая меланхолия. Кальцинация (превращение в пепел, обугливание жидкости). Разрушение и гниение материальных элементов.

Символы: Чёрный Ворон, Могила, Череп, Труп, Скелет. Сатурн.

Символ-Металл: Свинец – Плюмбум (лат.), Молибдос (греч.)

Психологическая параллель: Депрессивная позиция - "Смерть для мира". Сознание отделяется от чувств. "Ночь Души". "Спуск в пучину, в пропасть".

**2. БЕЛЫЙ ТРУД.**

Традиция: Побеление (Leucosis, **Albedo**). Очищение, Сублимация.

Символы: Лебедь. Юпитер.

Символ-Металл: Серебро – Аргентум (лат.), Аргирион (греч.)

Психологическая параллель: Чувство освобождённости. Возрождение, при котором проявляются зачатки нового сознания. Душевная "просветлённость"

**3. КРАСНЫЙ ТРУД.**

Традиция: Покраснение (Iosis, **Rubedo**) – сияние Духа. Король, выходящий из Философского Яйца и окружённый светящимися лучами, в короне и красной накидке. Философское яйцо разбивается, и из него извлекается красная материя – Философский Камень (Алхимический Азот). Далее – ферментация, брожение: красная масса смешивается с расплавленным золотом.

Символы: Сияющее солнце, Король, Золото

Символ-Металл: Золото – Аурум (лат.), Хризос (греч.)

Психологическая интерпретация: обретение Самости – центра личности.

В алхимической традиции существует также термин – Materia Prima – Первичная Материя – загадочная субстанция, в трудах адептов и мастеров Сакральной науки описывающаяся через образные ряды, насыщенные метафорами и туманными аллюзиями.

Мы рассмотрим Приму Материю (ПМ) как – Примат Материи, акцент на материальной стороне жизни, то есть – сущем, существующем, явленном. Отсюда становится очевидным, что состояние ПМ есть обычное состояние Homo Vulgaris – состояние нормостеника, погружённого в "человеческое, слишком человеческое" и сосредотачивающего фокус своих смыслов и помыслов лишь на вещественных, предметных аспектах жизни, где в приоритете быта происходит, по выражению Хайдеггера, "забвение бытия".

Не смотря на то, что приведённая трактовка может показаться "вольностью" (хотя, любая интерпретация в некоторой степени есть "вольность" интерпретатора, ведь, герменевтика – это не математика), тем не менее, она содержит аспект, который вполне может быть согласован и с парадигмами традиционалистской ориентации. Данный аспект заключается в том, что именно Прима Материя подвергается трансмутации с целью преобразования её в конечный продукт – Философский Ляпис (ФЛ).

Но наглядная фактология объективно говорит о том, что на протяжении всей человеческой истории антропомасса, которая и состоит из интегрального объединения Homo Vulgaris, постоянно претерпевает на себе различного рода активные, зачастую катастрофические, воздействия – эпидемии, войны, природные катаклизмы…

Не о том ли изречено и пророком Малахией?:

*"Вот, Я посылаю Ангела Моего, и он приготовит путь предо Мною, и внезапно придет в храм Свой Господь, Которого вы ищете, и Ангел завета, Которого вы желаете; вот, Он идет, говорит Господь Саваоф.*

*И кто выдержит день пришествия Его, и кто устоит, когда Он явится? Ибо Он - как огонь расплавляющий и как щелок очищающий, и сядет переплавлять и очищать серебро, и очистит сынов Левия и переплавит их, как золото и как серебро, чтобы приносили жертву Господу в правде". (Мал. 3:1-3).*

В сущности говоря, и феномен Силоамской башни нам ничто не мешает увидеть в свете алхимической оптики. Обычные, среднестатистические "примоматериальные" субъекты, которые "не грешнее" остальных, механически (хотя, и в силу промысла) попадают в некий процессор, функционирующий как преобразователь "сырого материала" на входе в некий "сухой остаток" на выходе.

Итак, судьба Прима Материи – любой Прима Материи – от микроба до человека – есть необходимость вовлечения в гигантский процесс переработки, где действуют одинаковые механизмы - и для микробов, и для минералов, и для людей, и для атомов.

И процесс этот всегда идёт в чётко заданном алгоритме: Негредо – Апьбедо – Рубедо.

Посему на вопрос – "можно ли из обычного состояния ПМ сразу перейти в продвинутую стадию Королевского Золота (Хризоса)?" ответ однозначен: нет.

Путь к золоту начинается со свинца. Дорога в королевские чертоги всегда проходит через "долину смертной тени". Что ж, с классикой спорить не будем.

Но здесь мы позволим себе ещё одно отклонение от традиционного толкования того, что называется Негредо. Классическое рассмотрение его предполагает устоявшийся ряд аналогий: чёрное – мрачное – депрессивное. Ряд настолько зафиксированный, что даже в цветовом тесте Люшера выбор чёрного на первых двух позициях трактуется как тревожный сигнал о наличии душевного неблагополучия. Однако: во-первых, неясно, как чёрное корреспондирует с депрессивным и почему оно обязательно должно с ним корреспондировать, во-вторых, символика цвета не универсальна – в некоторых восточных этносах траурным, например, считается белый цвет, в то время, как чёрный никак негативно не коннотирован. Да и традиционный чёрный строгий костюм совсем не является знаком того, что носящий его, пребывает в меланхолии.

Более того, биологически без чёрного, без темноты невозможно развитие жизни. Зерно может произрасти только, будучи захороненным в земле, на открытом свету оно погибнет. Мелатонин – гормон, регулирующий наши циклы, вырабатывается только ночью, опять-таки, в темноте.

Значит, дело не в чёрном – как цвете.

Известно, что алхимики любили шифровать. Понятно, что "чёрный" – это определённый код, цветокод. И он не обязательно должен согласовываться с чем-то угрюмым и зловещим. Есть выражение – "во мраке тайны". Значит, чёрное – это может быть, и таинственное, тайное, сокрытое. Думаю, к месту упомянуть и Дионисия Ареопагита с его "божественным сумраком, который превыше всякого света".

Но если чёрное – не обязательно депрессивное, а депрессивное – не обязательно чёрное (как известно, тоска может быть и "зелёной"), то почему тогда Негредо связано с депрессивной позицией?

**Негредо и Метанойя**

49.

Слово "Negredo" можно рассмотреть как двусоставное, где частица Neg- представляет собой отрицание, а "redo" восходит к Res, что, как мы помним, означает "реальность".

Получается буквально – "не реальность".

В п. 38 (глава "Метанойя") было сказано, что при той или иной стрессовой, "пограничной" ситуации человек теряет чувство привычной реальности – последняя как бы смазывается, возникает лёгкая дереализация с возможной временной деперсонализацией, во время которых шаблонная картина мира деформируется, растворяется, исчезает. С психоаналитической точки зрения в данном случае срабатывает механизм, который получил название – диссоциативная защита. Мною такое состояние обозначено как 0-режим. Если диссоциация затягивается, то развивается тенденция к психотическому регистру. При включении дополнительных и более зрелых защитных вариантов, угроза психоза предотвращается, но реализуется выход в депрессивную позицию.

Но что есть депрессия с семантической точки зрения? Это утрата всех смыслов, опустошение, являющее собой пролонгацию нулевого режима, в котором запускается нивелирование чувств, ощущений, мотивов и, соответственно – будущего.

Это всегда реакция на утрату объекта.

Объект – Объект = 0.

А, если ноль, то тогда "всё - всё равно". И на чтобы ноль не делился, на выходе будет ноль.

Не-реальность есть ноль-реальность. Но, с другой стороны, не-реальность в латинизированной форме прочитывается как - Негредо.

В таком случае, концы с концами сходятся, и возникает ясное понимание того, что какого бы цвета Негредо ни было (чёрного или какого-нибудь ещё), оно представляет собой состояние, когда "нет объекта" . А, раз нет значимого объекта, тогда "всё потеряно" и "ни в чём нет смысла".

Но тогда - где объект?

Объект – внутри.

И, благодаря тому, что он внутри (на языке алхимиков – "в склепе", "в могиле", "в гробу"), он дефрагментируется и, таким образом, обретает целостность. Напомню, что именно в силу данного процесса, Кляйн считала D-позицию более зрелой по отношению к PS-позиции (параноидно-шизоидной расщеплённости и фрагментации).

То есть: депрессивность есть необходимость, побуждающая к выходу во внутренний мир и рефлексии.

Согласно же Винникотту, способности к творчеству инициируются со способностью быть во внутреннем мире.

Это объясняет, почему Пушкин интенсивно выдавал гениальную продукцию, будучи отлучённым от светской жизни столицы и погружённым в меланхолическое состояние деревенского одиночества.

Это же разъясняет и смысл пресловутых присказок о том, что "художник должен страдать", а "счастье необходимо выстрадать".

В любом случае D-позиция есть необходимость. Необходимость и в том смысле, что без неё невозможно обойтись, и в том, что её невозможно обойти. Но реализуется она по двум путям – "принудительном" – когда обстоятельства складываются так, что субъект в силу этих обстоятельств вынужден потерять и испытать травму потери, и – "добровольном" – в случае, если душа дозревает до такой стадии, когда понимает, что общепринятая конвенциональная реальность есть фикция и отказывается воспринимать примоматериальный мир как последнюю истину в инстанции, пробуя искать данную истину в измерениях внутренних.

Второй путь традиционно мыслится как путь познания и обретения мудрости.

Отсюда становится понятным и выражение "*Во многой мудрости много печали (Екк. 1:18)*, подтверждающее, что мудрость обретается через опыт печали.

Таким образом:

"Посему, если я опечалил вас посланием, не РАСКАИВАЮСЬ (Metamelomai), хотя и пожалел было; ибо вижу, что послание то опечалило вас, впрочем, на время. Теперь я радуюсь не потому, что вы опечалились, но что вы опечалились для УМОПЕРЕМЕНЫ (Metanoian) … *(2Кор. 7:8-9).*

Значит, вхождение в 0-режим может стать началом метанойи, а, стало быть, и дальнейшей трансгрессии. Верно и обратное утверждение: метанойя всегда предполагает опыт Негредо.

**РЕ/АЛЬН/ОСТЬ**

50.

Если в 0-режиме реальность исчезает, то что остаётся?

Остаётся Альность.

В русском языке слово "Реальность" может быть разложено на три части:

Префикс *Ре-* (латинского происхождения), Суффикс *-Альн*, Суффикс *-Ость*.

Получается троично закодированная семантика.

Теперь обратимся к словарям.

Из латинско-русского словаря (см. 43) мы уже знаем, что *Ре-* означает:

1. повторное, возобновляемое, повторяемое, воспроизводимое действие (ре-генерация, ре-купирация и т.д.);

2. действие, обратное основе, к которой присоединяется приставка (ре-гресс);

3. противодействие, ответное действие (ре-акция).

О суффиксе ***–Альн*** Большой современный толковый словарь сообщает следующее:

"Словообразовательная единица, образующая как качественные, так и относительные имена прилагательные с общим значением обладания признаком, качеством или свойством, названным словами, от которых соответствующие имена прилагательные образованы (натура́льный, норма́льный, спектра́льный, театра́льный, фигура́льный и т.п.)".

Толковый словарь Ефремовой:

"Словообразовательная единица, образующая как качественные, так и относительные имена прилагательные с общим значением обладания признаком, качеством или свойством, названным мотивирующим словом (натуральный, нормальный, спектральный, театральный, фигуральный и т.п.)".

В латинском языке русскому *–Альн* соответствует суффикс *–Al* и его разновидность *–Ar* и указывают на свойство (или принадлежность), определяемое производящей основой: frons - лоб — frontālis - лобный; vulgus - масса, множество, толпа — vulgāris - обыкновенный.

Очевидно, что в английском языке аналогом русского *–Альн* является *–Al*: Реальный – Real.

Суффикс *– Ость*:

"образует существительные со значением отвлеченного признака или состояния - бледность, жалость, смелость. (Словарь русских суффиксов).

С другой стороны – "по происхождению все постфиксы *(суффиксы есть вариант постфиксов – Э.Ц)* – самостоятельные слова". (Крылова М.Н.)

Последняя констатация предоставляет нам возможность обоснованно и корректно (без надуманных "народно-этимологических" экзерсисов) выделить как отдельное и самостоятельное понятие – АЛЬНОСТЬ.

Сообразуясь с пп. 43 и 44, мы уже получили первичное представление о данном понятии.

Учитываем также вышеизложенную филологическую выкладку.

И получаем:

АЛЬНОСТЬ – это инструмент Бытия, посредством которого последнее даёт идеям возможность существовать, выводя их из сокрытого в не-сокрытое. (Напомню, что Хайдеггер определял Бытие как то, согласно которому сущее становится и остаётся наблюдаемым. – "Введение в метафизику").

Сами идеи, согласно традиционалистскому подходу, пребывают в "пространстве", которое можно сопоставить с "Кетер" у каббалистов, Миром Идей у Платона, Имагинативным Абсолютом у Голосовкера, Имажинером у Дюрана, Альвхеймом в Северной инициатической линии.

В таком случае Альность представляет собой некую медиацию между тем, что создаёт мозг (мент-альность) и тем, что творит разум, не имеющий церебральной природы.

Восприятие Альности как потенциальной актуальности и принятие её в качестве мира, в котором можно обитать, направляет душу в сторону фазы, определённой алхимиками термином Альбедо.

В данном месте заканчивается Часть 1 представленной работы.

Вскоре читатель сможет увидеть её опубликованой полностью в разделе "Статьи и эссе" модуля "Материалы" под названием ОНТОАНАЛИТИКА ПАТОСОВ. Часть 1.

Публикация следующей части в форме гномонов будет предуведомляться надписью "Онтоаналитика патосов"…

*Продолжение следует*